

Sygn. akt IV U 428/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...) roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. S.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...) roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

D. S. odwołał się od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia (...). wnosząc o zmianę orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z lekkiego na umiarkowany uzasadniając to m. in. tym, że stan jego zdrowia nie poprawił się od ostatniego badania, rokowania co do wyleczenia są złe. Sprawność fizyczna i umysłowa w związku z przewlekłą chorobą jest znaczenie ograniczona. Choroba spowodowała upośledzenie umysłowe, leki powodują ospałość, osłabienie mięśni, bóle głowy, płatanie mowy, problemy z koncentracją, zmiany nastroju, drażliwość i agresję.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m. in. tym, że w jego ocenie nie zostały spełnione ustawowe wymogi do zaliczenia wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił.

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w D. orzeczeniem z (...) zaliczył D. S. do lekkiego stopnia niepełnosprawności na czas do (...); symbol przyczyny niepełnosprawności o6- E.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. w dniu (...) utrzymał w mocy zaskarżone przez D. S. orzeczenie (...) w D. z (...)

Od orzeczenia tego D. S. odwołał się.

Dowód:

-dokumenty, orzeczenie (...) w D. z (...), orzeczenie (...) we W. z (...)-w aktach (...) w załączeniu.

Biegły sądowy specjalista neurolog rozpoznał u D. S. padaczkę lekooporną, zaburzenia nastroju i upośledzenie umysłowe lekkie i orzekł, że może zostać zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Dowód:

-opinia biegłego neurologa-k. 13-14.

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Przepis art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity- DZ.U. z 2011r., Nr 127, poz. 721) stanowi, że:

1) ust. 1-do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą ,w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji,

2) ust.2 -do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającej czasowej lub częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych,

3) ust. 3 -do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu , powodującą w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy , w porównaniu ze zdolnością jaką wykonuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażeniu w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

Bezsporne w sprawie było, że podstawowym schorzeniem powoda jest epilepsja – symbol O6 – E, współistniejącymi – zaburzenia nastroju i lekkie upośledzenie umysłowe.

Sporne pozostawało, czy schorzenie podstawowe i współistniejące uzasadniają zaliczenie powoda do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wszyscy lekarze badający powoda dla potrzeb niniejszego postępowania (w (...), (...)) i biegły sądowy neurolog) zgodnie orzekli, że schorzenia powoda uzasadniają zaliczenie go do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Biegły przeprowadził szczegółowe badanie powoda i nie stwierdził takiego naruszenia sprawności organizmu powoda, które uzasadniałoby zmianę zaskarżonego orzeczenia (...).

Mimo pouczenia, powód w zakreślonym mu 14- sto dniowym terminie, który upłynął z dniem(...) nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego.

Przyjąć zatem należało, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego neurologa albowiem jest konkretna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie oddalono.