

Sygn. akt IV U 344/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2014 roku w Ś.

z odwołania **Ł. G. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

I zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...)

w ten sposób, że przyznaje **Ł. G. (1)** prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

II zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz Ł. G. (1) kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Ł. G. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia(...)w przedmiocie odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)

W uzasadnieniu odwołania podał m.in., że w okresie kwestionowanym przez organ rentowy był niezdolny do pracy z powodu choroby – z uwagi na przebytą operację kolana. Wadliwość zaświadczenia lekarskiego – za co nie ponosi odpowiedzialności – nie daje podstaw do przyjęcia, że zasiłek chorobowy mu nie przysługuje.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że zaświadczenie lekarskie za okres od dnia (...)zostało wystawione w dniu (...)– niezgodnie z przepisami, wobec czego nie jest to dokument uprawniający do wypłaty zasiłku chorobowego za cały okres niezdolności do pracy.

Sąd ustalił:

Ł. G. (1) (...) poddał się operacji rekonstrukcji więzadła kolana. Otrzymał zwolnienie lekarskie na czas ok. 2 tygodni. Następnie leczył się ambulatoryjnie otrzymując kolejne zwolnienie lekarskie – które kończyło się (...) w piątek. Umówił się z ortopedą na kolejną wizytę która przypadła w środę (...) albowiem ortopeda jest spoza D. i w D. przyjmuje pacjentów tylko w środy. W dniu (...) – ortopeda, po konsultacjach z personelem – wystawił powodowi zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy od (...)

Decyzją z (...) organ rentowy odmówił Ł. G. prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

Od tej decyzji ubezpieczony odwołał się.

Dowód:

- decyzja z (...) – w aktach ZUS – w załączeniu
- przesłuchanie powoda, k. 14

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014r, poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Po myśli art. 53 ust. 1 cyt. ustawy z 25.06.1999r., przy ustalaniu prawa do zasiłków i ich wysokości dowodami stwierdzającymi czasową niezdolność do pracy z powodu choroby... są zaświadczenia lekarskie, wystawione na odpowiednim druku (art. 55 ust. 1), przez upoważnionego przez ZUS lekarza (art. 54 ust. 1).

W myśl § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27.07.1999r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wystawiania zaświadczeń lekarskich, wzoru zaświadczenia lekarskiego i zaświadczenia lekarskiego wydanego w wyniku kontroli lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 229), zaświadczenie lekarskie może być wystawione na okres nie dłuższy niż 3 dni poprzedzające dzień, w którym przeprowadzono badanie, jeżeli jego wyniki wykazują, że ubezpieczony w tym okresie niewątpliwie był niezdolny do pracy.

Bezspornym w sprawie był, że:

- 1) (...) powód przeszedł operację – rekonstrukcję więzadła kolana, po której otrzymał zwolnienie lekarskie – na okres do (...) (do piątku),
- 2) powód był niezdolny do pracy z powodu choroby,
- 3) leczący powoda specjalista ortopeda przyjmował w D. (miejscu zamieszkania powoda) w środy każdego tygodnia,
- 4) ortopeda ustalił termin kolejnej wizyty na dzień (...)
- 5) zaświadczenie lekarskie z (...) wystawione zostało z naruszeniem przepisu § 3 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

Zważyć jednakże należało, że powód nie miał żadnego wpływu ani na termin kolejnej wizyty – ustalony przez ortopedę dr n. med. J. C., ani na prawidłowość wystawionego przez tego lekarza, w dniu (...) zaświadczenia lekarskiego. Powód nie ma obowiązku znać zasad wystawiania zwolnień lekarskich zatem – nie może ponosić konsekwencji nieprawidłowych działań osoby za to odpowiedzialnej – tj. lekarza.

Wadliwe pod względem formalnym zwolnienie lekarskie nie może stanowić podstawy odmowy przyznania powodowi zasiłku chorobowego. Podstawy te sprecyzowane zostały w art. 12, 13, 14, 15, 16 i 17 cyt. ustawy z 25.06.1999r.

O ile organ rentowy chce by osoba odpowiedzialna za prawidłowe wystawienie spornego zaświadczenia lekarskiego poniosła jakiegokolwiek konsekwencje, to winien zastosować art. 60 cyt. ustawy z 25.06.1999r.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom powoda albowiem są spójne i logiczne. Organ rentowy nie złożył zaś żadnych dokumentów, które w sposób oczywisty przeczyłyby tym zeznaniom. Nie zaprzeczył też organ rentowy faktom podanym przez powoda, zatem po myśli art. 230 kpc Sąd uznał te fakty za przyznane.

Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego chirurga albowiem okoliczność na którą dowód ten miałby zostać przeprowadzony była bezsporna.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc, orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r. poz. 490).