

Sygn. akt IV U 290/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **P. D. (1)** reprezentowanego przez W. D. (1)

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania  
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...) roku, znak: ZP. (...). (...)

o ustalenie niepełnosprawności

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

D. W. działając w imieniu małoletniego P. D. (1) odwołała się od orzeczenia o niepełnosprawności z (...)wydanego przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. w części dotyczącej konieczności sprawowania stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną egzystencją. W uzasadnieniu odwołania podała m.in. że syn urodził się z wrodzoną wadą serca – tetralogią F. w postaci ciężkiej . Wymaga stałej pomocy innej osoby . Choroba syna powoduje, że nie może podjąć stałej pracy , gdyż nawet wtedy kiedy przebywa w szkole może w każdej chwili zostać wezwana , co się często zdarza.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że P. D. (1) nie spełnia wszystkich kryteriów do uznania , iż stopień naruszenia sprawności jego organizmu powoduje konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji ( wskazanie Nr 7 ).

Sąd ustalił:

(...) do Orzekania o Niepełnosprawności w W. orzeczeniem z (...) zaliczył P. D. (1) do osób niepełnosprawnych ; do (...); symbol przyczyny niepełnosprawności – 07s. Orzekł też, m.in. , że małoletni nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji ( pkt 7 wskazań ).

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. orzeczeniem z (...)zmienił zaskarżoną przez przedstawicielkę ustawową małoletniego P. D. (1) orzeczeniem (...) w W. tylko w zakresie pkt 5 i 6 wskazań .

Od orzeczenia tego W. D. odwołała się do tegoż Sądu .

Dowód : orzeczenie z (...) (...) W.

orzeczenie z (...) (...) we W.

- w aktach (...) w zał.

Biegli sądowi specjaliści: alergolog, kardiolog i pediatra orzekli , że małoletni P. D. (1) nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji ( pkt 7 wskazań orzeczenia (...) ).

Dowód: opinia biegłych – k 20-23

Sąd zważył :

Odwołanie jest bezzasadne .

Zgodnie z art. 4aust.1 ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych ( tekst jednolity Dz. U z 2011r. Nr 127 poz. 721 ) , osoby które nie ukończyły 16 roku życia zalicza się do osób niepełnosprawnych , jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną lub psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej , długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodujące konieczność zapewnienia im całkowitej opieki lub pomocy w zaspokojeniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W orzeczeniu powiatowego zespołu , poza ustaleniem niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności , powinny być zawarte wskazania dotyczące w szczególności :

7) konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji ( art. 6b ust.3 pkt 7 cyt. Z ustawy z 28.08.1997r. ) .

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 1.02.2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia( Dz. U Nr 17 poz. 162 ), w § 2 wymienia taksatywnie stany chorobowe, które uzasadniają konieczność stałej opieki lub pomocy dziecku. Biegli sądowi specjaliści : alergolog, kardiolog i pediatra po fizykalnym zbadaniu małoletniego powoda i analizie dokumentacji medycznej dokonali oceny stanu jego zdrowia mając na uwadze treść § 2 cyt. Rozporządzenia MS i PS z 1.02.2002r. i orzekli, że w pełni uzasadnione jest zaliczenie go do osób niepełnosprawnych wraz z uznaniem wskazań - jak w opinii ; jednocześnie stan zdrowia nie daje powodów do zaliczenia go do osób niepełnosprawnych wymagających konieczności stałej opieki lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji ( pkt 7 wskazań ) .

Odpis opinii biegłego doręczono przedstawicielce ustawowej małoletniego powoda w dniu (...) ( k 38 ). W określonym 14 dniowym terminie - który upłynął z dniem (...) strona powodowa nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłych ani nie wykazała, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna . Dopiero w dniu (...) ( k 42 ) do tutejszego Sądu wpłynęło pismo strony powodowej z (...) ( k 43-44 ) zawierające zastrzeżenia do opinii biegłych wraz z wnioskami o ponowne przebadanie małoletniego powoda przez wykonanie usg i ekg , wydanie opinii uzupełniającej, ew. dopuszczenie do dowodu z zeznań świadka dr n. med. E. K. na okoliczność aktualnego stanu zdrowia małoletniego, istniejących zagrożeń w tym potrzeby bieżącej i ciągłej opieki nad małoletnim .

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda - słuchana w charakterze strony (...) ( k 57 ) początkowo twierdziła , iż przy doręczeniu opinii biegłych sąd nie pouczył jej o terminie i sposobie wniesienia zastrzeżeń do opinii, a następnie – że nie zauważyła owego pouczenia , gdyż we wcześniejszej sprawie znajdowało się ono na osobnym druku.

W celu zweryfikowania twierdzeń W. D. sąd dopuścił dowód z akt sygn.. IV (...)na okoliczność pouczenia powódki w terminie i sposobie wniesienia zastrzeżeń do opinii biegłego. Po okazaniu przez nią egzemplarza opinii doręczonej jej przez tutejszy Sąd (...) , w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości wynikało, iż pieczęć z pouczeniem o

zastrzeżeniach znajduje się na odwrocie każdej strony opinii ( k 60 v, k 61v, k 63v ) i trudno by ich nie zauważyć, czytając kolejną stronę opinii .

Wobec powyższego oddalono wnioski powódki o przywrócenie terminu do wniesienia zastrzeżeń do opinii biegłych z (...) oraz oddalono wnioski dowodowe powódki zawarte w piśmie z (...). Nie istniały bowiem żadne obiektywne przeszkody, które uniemożliwiłyby wniesienie zastrzeżeń do opinii biegłych w określonym przez Sąd czternastodniowym terminie , który upłynął w dniu (...)

Hipotetyczne - gdyby Sąd nie pouczył powódki o możliwości wniesienia zastrzeżeń do opinii biegłych , to przy minimum ostrożności, powódka mając na uwadze, iż w sprawie IV U (...) została pouczona o terminie i sposobie wniesienia zastrzeżeń – mogła chociażby telefonicznie ustalić w sekretariacie tutejszego Sądu przyczyny dla których na egzemplarzu doręczonego jej odpisu opinii brak takiego pouczenia i uzyskać w tym zakresie satysfakcjonującą odpowiedź, jak i istotne pouczenie czy wyjaśnienie .Tego powódka nie uczyniła .

Ponadto Sąd zważył :

W wezwaniu na badanie u biegłego sądowego wyznaczonego na (...), doręczonym W. D. (...) (k 17 i k 18 ) Sąd zobowiązał stronę do przedstawienia w dniu badania dokumenty dotyczące stanu zdrowia dziecka . Zatem w dniu (...) winna przedstawić biegłym także wyniki badań usg i ekg małoletniego syna .Sad nie ma obowiązku zlecenia żadnych dodatkowych badań - w tym usg i ekg . Także biegli sądowi nie uzależnili wydania opinii od przedstawienia aktualnych wyników tych badań co oznacza , że przeprowadzenie tych badań było zbędne. Zeznania świadka dr.n.med. E. K. nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia albowiem świadek ten nie jest biegłym sądowym wpisanym na listę biegłych, a ponadto zeznania świadka – co oczywiste – nie mogły w żaden sposób podważyć ustaleń i opinii trzech biegłych sądowych tym bardziej , iż świadek miałby zeznać na okoliczność aktualnego stanu zdrowia małoletniego powoda .

Strona powodowa zapomina , iż tutejszy Sąd związany jest z treścią zaskarżonego orzeczenia i zakresu odwołania , które dotyczą stanu zdrowia P. D. w okresie pomiędzy złożeniem wniosku w (...) w W. o wydaniem orzeczenia tj. (...) a orzeczeniem (...) z (...)

Sad w całości dał wiarę opinii biegłych albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia .

Sąd odmówił wiary zeznaniom matki małoletniego powoda albowiem nie mają potwierdzenia w ustaleniach opinii biegłych ani w egzemplarzu doręczonego jej odpisu opinii biegłych . Każdy ma prawo do oceny stanu zdrowia - swojego i członków rodziny , ale zawsze będzie to subiektywna, nie merytoryczna, nie poparta żadnymi dowodami opinia , nie mająca żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia .

Ocena stanu zdrowia strony wymaga wiadomości specjalnych którymi dysponują wyłącznie biegli sądowi . I tylko opinia biegłych sądowych stanowi obiektywną , merytoryczną ocenę stanu zdrowia . Biegli wydali opinię po zbadaniu dziecka i po analizie dokumentacji medycznej , zgromadzonej w aktach sprawy i przedstawionej przez W. D. w dniu badania .

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzeczono jak w sentencji.