

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. J.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...), znak: (...)

w ten sposób, że przyznaje M. J. prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

UZASADNIENIE

M. J. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) znak: (...) którą organ rentowy odmówił mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) W uzasadnieniu podniósł, iż nie jego winą jest, że musiał czekać przez kolejne dni na wizytę w ośrodku zdrowia i nie jego obowiązkiem jest znać zasady wystawiania zwolnień lekarskich, przy czym, badający go lekarz doskonale znał jego sytuację i wiedział, że jest osłabiony z powodu przebytej operacji i bez obaw wystawił mu takowe zaświadczenie z okresem wstecznym.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł. W uzasadnieniu podniósł, że zaświadczenia lekarskie na okres od (...) wystawione zostało powodowi w dniu (...) a tym samym nie spełnia ono warunków określonych obowiązującymi w tej materii przepisami prawa i w związku z tym nie może stanowić podstawy przyznania zasiłku chorobowego.

Sąd ustalił:

W dniu (...). M. J. przeszedł operację z powodu ostrego kamiczego zapalenia pęcherzyka żółciowego. Bezpośrednio po operacji otrzymał zwolnienie lekarskie na okres do dnia (...) (piątek). Powód chciał podjąć pracę z dniem (...). (poniedziałek) jednakże stan zdrowia mu na to nie pozwalał. Ponieważ nadal źle się czuł, był osłabiony i znajdował się w złym stanie fizycznym postanowił udać się do lekarza po dalsze zwolnienie lekarskie. Powód zadzwonił do ośrodka zdrowia w Ł. jednakże jak się okazało tego dnia, tj. (...), w przychodni nie było przyjęć lekarskich. Powód próbował umówić się na wizytę także w kolejnych dniach, jednakże ze skutkiem negatywnym. (...) nie było już wolnych miejsc, a w dniu (...) w ośrodku zdrowia miało miejsce szczepienie dzieci zdrowych. Ostatecznie w dniu (...), w godzinach porannych, powód udał się do przychodni w Ł., gdzie został poddany badaniu po przeprowadzeniu którego wystawiono mu zwolnienie lekarskie serii (...) na okres od (...).

Dowód:

- przesłuchanie powoda M. J., k. 28-28v
- pisma (...) w Ł. z dn. (...), k. 15, 19

Decyzją z dnia (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił M. J. prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) do (...). uznając, że zwolnienie lekarskie serii (...) z dnia (...). zostało wystawione wbrew warunkom określonym przepisami prawa, a co za tym idzie nie może stanowić podstawy przyznania tegoż świadczenia.

Od tej decyzji powód odwołał się.

Dowód:

- decyzja z (...). – w aktach ZUS – w załączeniu

Akta zasiłkowe M. J. uległy zniszczeniu w dniu (...).

Dowód:

- notatka z dn. (...), k. 10

Sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Po myśli art. 53 ust. 1 cyt. ustawy przy ustalaniu prawa do zasiłków – w tym i chorobowych – i ich wysokości dowodami stwierdzającymi czasową niezdolność do pracy z powodu choroby – są zaświadczenia lekarskie. Według § 3 ust 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 27.07.1999r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wystawiania zaświadczeń lekarskich, wzoru zaświadczenia lekarskiego i zaświadczenia lekarskiego wydanego w wyniku kontroli lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 229) zaświadczenie lekarskie może być wystawione na okres nie dłuższy niż 3 dni poprzedzające dzień, w którym przeprowadzono badanie, jeżeli jego wyniki wykazują, że ubezpieczony w tym okresie niewątpliwie był niezdolny do pracy.

Bezspornym w rozpoznawanej sprawie jest to, że w dniu (...). M. J. przeszedł operację bezpośrednio po której otrzymał zwolnienie lekarskie do dnia (...), który to dzień przypadł bezpośrednio przed dwoma dniami wolnymi od pracy, tj. sobotą i niedzielą. Jak wynika z zeznań M. J. powód planował powrót do pracy w dniu (...). jednakże jak się okazało stan zdrowia mu to uniemożliwił. Powód chciał niezwłocznie udać się do lekarza celem uzyskania dalszego zwolnienia lekarskiego jednakże okazało się to niemożliwe. Jak bowiem powód podał 03.02.2014r. w ośrodku zdrowia w Ł. lekarz nie przyjmował, (...) nie było już wolnych miejsc, a (...) miły miejsce szczepienia dzieci i w związku z dużą ich ilością także nie został przyjęty przez lekarza. Ostatecznie powód udał się do przychodni w Ł. w dniu (...), gdzie został poinformowany, że lekarz może mu wystawić, jak to powód określił, zwolnienie wstecz, co de facto miało miejsce.

Nie ulegało wątpliwości Sądowi także i to, że zaświadczenie o niezdolności do pracy na okres od (...). jakie powód uzyskał w dniu (...). w (...) w Ł. wystawione zostało wbrew warunkom określonym § 3 ust 2 cyt. rozporządzenia. Jednakże przyznać należy powodowi rację, że nie jego obowiązkiem jest znać zasady wystawiania zwolnień lekarskich, a co za tym idzie nie sposób mu czynić z powyższego zarzutu. Okoliczność, iż powód przedłożył organowi rentowemu wadliwie wystawione mu przez badającego go lekarza zaświadczenie nie może zdaniem Sądu stanowić li tylko wyłącznej podstawy do odmowy przyznania mu prawa do zasiłku chorobowego, zwłaszcza, że okoliczności faktyczne niniejszej sprawy nie pozostawiały wątpliwości co do stanu zdrowia M. J.. Już tylko na marginesie zaznaczyć należy,

że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wystawiania zaświadczeń lekarskich organ rentowy może zastosować sankcję przewidziane w art. 60 cyt. ustawy.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom powoda albowiem są spójne i logiczne oraz są zgodne z dowodami wynikającymi z dokumentów w postaci pism (...) w Ł. z dnia (...). i (...), których Sąd nie podważył.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.