

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. K.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

z dnia (...) roku, znak: ZE-GO- (...), GO- (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

zmienia zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia (...) roku, znak: ZE-GO- (...), GO- (...) w ten sposób, że przyznaje **A. K.** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej w kwocie (...) zł (jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych) odpowiadającej 3 % (trzy procent) uszczerbku na zdrowiu.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...), znak sprawy ZE-GO- (...), GO- (...), organ rentowy – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W., odmówił **A. K.** prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej. **A. K.** złożyła odwołanie od powyższej decyzji. W uzasadnieniu podniosła, że wykonywane przez nią przed wypadkiem prace porządkowe poprzedzały wykonywanie prac właściwych na gospodarstwie i miały ścisły związek z pracą rolniczą. Do urazu doszło na terenie gospodarstwa na którym pracuje i zamieszkuje. Uraz nastąpił w momencie gdy chciała przesunąć piec gazowy na którym znajdował się worek z cementem. W wyniku wykonywania tych czynności przytrzymała palce prawej dłoni w skutek czego doszło do złamania palca drugiego prawej ręki co do dnia dzisiejszego skutkuje ograniczeniem sprawności tejże ręki. Wskazała, że na gospodarstwie rolnym oprócz typowych prac rolniczych należy wykonywać prace porządkowe, które są elementem utrzymania gospodarstwa w należyтым porządku, jak i bezpieczeństwa na nim.

W odpowiedzi na odwołanie pozwana Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział we W. wniosła o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. brakiem podstaw prawnych do jej uwzględnienia. Strona pozwana podniosła, że sam fakt wystąpienia zdarzenia na terenie gospodarstwa rolnego bądź gospodarstwa domowego nie jest wystarczającą przesłanką do uznania tego zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej. Zdarzenie to musi nastąpić podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności. W związku z powyższym wypadek jakim ubezpieczona uległa w dniu (...). nie jest wypadkiem do którego doszło przy wykonywaniu pracy rolniczej, zatem brak jest podstaw prawnych do przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania.

Sąd ustalił:

A. K., jako domownik rolnika prowadzącego gospodarstwo rolne w N. nr (...) Z., podlega ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu z mocy Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników od dnia (...) do chwili obecnej.

Dowód:

- wywiad ubezpieczeniowy, karta ewidencyjna ubezpieczonego – w aktach KRUS – w załączeniu

W dniu (...) około godz. (...), powódka porządkowała pomieszczenie gospodarcze aby jej mąż T. K. mógł wyciągnąć zeń worki z pszenżytem. Zboże miało zostać oczyszczone na wialni. W pomieszczeniu tym stał gazowy piec na którym ułożony był worek z cementem, a który to piec powódka chciała dosunąć do ściany. W trakcie wykonywania tej czynności powódka przechyliła się do przodu i piec siłą swojej, jak i worka z cementem, ciężkości przytrzasnął jej palce prawej dłoni do ściany. Po wypadku powódka odczuwała ból, spuchł jej II palec prawej dłoni. Ponieważ ból nie ustępował powódka jeszcze tego samego dnia udała się do Szpitala św. A. w Z. gdzie po wykonaniu badania rtg rozpoznano u niej złamanie palca II ręki prawej. Wskaziciel ręki prawej został unieruchomiony szyną Z.. Powódka nie prosiła męża o pomoc, gdyż sama radziła sobie z takimi rzeczami.

Dowód:

- protokół przesłuchania poszkodowanego, protokół oględzin miejsca i przedmiotów związanych z wypadkiem, karta informacyjna Szpitalnego Oddziału Ratunkowego – w aktach KRUS – w załączeniu
- zeznania powódki, k. 12-12v

Decyzją z dnia (...) znak sprawy ZE-GO- (...), GO- (...), organ rentowy – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W., odmówił powódce prawa do jednorazowego odszkodowania z powodu nie uznania zdarzenia, jakiemu powódka uległ w dniu (...) za wypadek przy pracy rolniczej.

Od tej decyzji powódka odwołała się.

Dowód:

- decyzja z (...) – w aktach KRUS – w załączeniu

W wydanej opinii z dnia (...) biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej rozpoznał u powódki stan po złamaniu paliczka dalszego palca II prawej ręki i stwierdził, że uraz wskaziciela ręki dominującej – prawej skutkuje w chwili obecnej pogrubieniem obrysów palca oraz zgłaszzanymi przez powódkę zaburzeniami czucia w obrębie opuszki. Zdaniem biegłego te niekorzystne następstwa uzasadniają orzeczenie uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3% (poz. tabeli 138-a).

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia(...), k. 33

Sąd zważył:

Odwołanie było zasadne.

Przepis art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. Z 2013r., poz. 1403 z późn. zm.) stanowi, że jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.

Definicje wypadku zawiera art. 11 ust. 1 cyt. ustawy stanowiąc, że za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności (na terenie

gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym – pkt 1). Z powyższej regulacji wynika zatem bezwzględny wymóg powiązania zdarzenia ocenianego jako wypadek z czynnościami związanymi z prowadzeniem działalności rolniczej.

Bezspornym w sprawie jest fakt, iż powódka w dniu (...), w godzinach popołudniowych, na terenie swojej posesji, w pomieszczeniu gospodarczym, przesuując znajdującą się tam kuchnię gazową, doznała złamania II palca prawej dłoni. Kwestią sporną wymagającą oceny było ustalenie czy zdarzenie to można uznać za wypadek przy pracy rolniczej w rozumieniu art. 11 ust. 1 cyt. ustawy.

Istotną kwestią w przytoczonej definicji dla uznania danego zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej jest czasowy, przyczynowy lub funkcjonalny (celowy) związek wypadku z prowadzoną przez ubezpieczonego działalnością rolniczą. Nie ma przy tym znaczenia, czy wydarzył się na terenie gospodarstwa, czy poza nim. Zdarzenie to może przy tym wystąpić zarówno w czasie wykonywania czynności mających charakter pracy rolniczej, jak i w związku z ich wykonywaniem, to znaczy także w ramach podjętych przez rolnika czynności przygotowawczych i organizacyjnych oraz czynności następczych, prowadzących do zakończenia pracy rolniczej (por. wyrok SN z dnia 13 listopada 2012r., III UK 9/12).

W stanie faktycznym niniejszej sprawy nie budzą zdaniem Sądu wątpliwości czynności wykonywane przez powódkę w dniu(...). Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom powódki albowiem są spójne i logiczne. Powódka zarówno w postępowaniu dowodowym przed pozwanym organem, jak i przed Sądem, konsekwentnie podawała te same okoliczności i przyczyny wypadku. Niewątpliwym zatem jest, że powódka – tuż przed zdarzeniem – wykonywała prace przygotowawcze. Celem tych prac było ułatwienie wyjęcia z pomieszczenia gospodarczego znajdujących się tam worków z pszenżytem, które to zboże miało zostać następnie oczyszczone na wialni. Sąd nie miał zatem wątpliwości, że zdarzenie, jakiemu powódka uległa w dniu (...) był wypadkiem, o jaki mowa w przepisie art. 11 ust. 1 cyt. ustawy.

W świetle powyższego zadaniem Sądu było ustalenie, czy powódka wskutek tego wypadku doznała stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W tym celu przeprowadzono w toku postępowania dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, albowiem ustalenie tej kwestii wymagało wiadomości specjalnych.

Z opinii biegłego sądowego wynika, że powódka, w skutek wypadku z dnia (...) doznała długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3%. Biegły, po wnikliwej analizie dokumentacji leczniczej, medycznej i obrazowej dotyczącej powódki, a także po jej dokładnym zbadaniu rozpoznał u ubezpieczonej stan po złamaniu paliczka dalszego palca II prawej ręki i stwierdził, że uraz wskaziciela ręki dominującej – prawej skutkuje w chwili obecnej pogrubieniem obrysów palca oraz zgłaszany przez powódkę zaburzeniami czucia w obrębie opuszki.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego sądowego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśnia wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1 cyt. ustawy jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Przepis § 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16.05.2007r. w sprawie określenia wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej oraz zasiłku chorobowego (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 1143 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2014r., stanowi, że jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej wynosi 650 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.