

Sygn. akt IV U 568/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **T. P.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...)roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

T. P. odwołał się od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. uzasadniając to tym, że nie zgadza się z decyzją I i II instancji ponieważ stan jego zdrowia jest całkiem inny.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania, uzasadniając to m.in. tym, że stopień naruszenia organizmu wnioskodawcy nie uzasadnia zaliczenia go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił:

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. orzeczeniem z (...)utrzymał w mocy orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w D. z (...) zaliczającego T. P. do lekkiego stopnia niepełnosprawności; symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R - na stałe

Dowód: orzeczenie (...) w D. z (...)

orzeczenie (...) we W. z (...)

w aktach (...) w załączeniu

Biegli sądowi specjaliści neurolog i ortopeda rozpoznali u wnioskodawcy:

- zmiany zwyrodnieniowe - dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego,

- dyskopatia C5/C6/C7 i L3/L4, aL5/S1

- kręgoszyk L3/L4 i L5/S1
- okresowy zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego w wywiadzie, aktualnie bez objawów korzeniowych
- zmiany zwyrodnieniowe stawów kolanowych,
- stan po artroskopii lewego kolana,
- stan po appendektomii,
- stan po operacji choroby wrzodowej XII- cy

I orzekli, że stan zdrowia powoda w zakresie schorzeń chirurgiczno- ortopedycznych i neurologicznych uzasadnia zaliczenie go do co najwyżej osób o lekkim stopniu niepełnosprawności, symbol - 05 - R - na stałe.

Dowód: opinia pierwotna biegłych - k. 19-20

Opinia uzupełniająca - k. 45

Sąd zważył:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Przepis art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity - DZ. U. z 2011 roku, Nr 127, poz. 721) stanowi, że:

- 1) ust. 1 - do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji;
- 2) ust. 2 - **do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności** zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych;
- 3) ust. 3 - do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

W zasadzie bezsporne było, że powód od wielu lat leczony jest w związku ze schorzeniem narządu ruchu oraz schorzeniem neurologicznym.

Sporne pozostawało, czy stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do wyższego niż lekki stopień niepełnosprawności.

Wszyscy lekarze badający powoda w niniejszej sprawie (lekarze (...), lekarze (...)) oraz dwaj biegli sądowi) zgodnie orzekli, że stan zdrowia powoda w zakresie schorzeń ortopedyczno - neurologicznych uzasadnia zaliczenie go do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Biegli sądowi - odmiennie niż lekarze (...) i (...) zaliczyli powoda do lekkiego stopnia niepełnosprawności na stałe.

Powód wniósł zastrzeżenia do opinii biegłych. Biegli w opinii uzupełniającej szczegółowo odnieśli się do tych zastrzeżeń wykazując ich bezzasadność.

Już (...) (k.9) powód został wezwany do złożenia całości dokumentacji medycznej w terminie 14 dni, pod rygorem pominięcia dowodu. W zakreślonym terminie powód nie złożył żadnej dokumentacji medycznej. Biegli wydali więc opinię w oparciu o dokumentację medyczną powoda w aktach (...) i dostarczonej biegłym w dniu badania przez powoda oraz po fizycznym badaniu powoda. Zaświadczenie lekarskie z (...) (k.60) złożone przez powoda w dniu (...) (data prezentaty) nie miało żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia albowiem nie istniało w dniu wydania zaskarżonych przez powoda orzeczeń (...) i (...).

Każdy ma prawo do oceny stanu swojego zdrowia, ale zawsze jest to subiektywna, niemerytoryczna polemika laika z wysoko wykwalifikowanymi specjalistami.

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłych albowiem są pełne, jasne pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Ponadto powód nie wykazał że opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴§ 1 kpc orzeczono jak w sentencji.