

Sygn. akt IV U 336/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. L. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 25 czerwca 2013 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 25 czerwca 2013 roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje powodowi **D. L. (1)** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w kwocie 4.928 zł (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia osiem złotych) odpowiadającej 7% (siedem procent) uszczerbku na zdrowiu.

UZASADNIENIE

D. L. (1) odwołał się od decyzji ZUS o odmowie wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 14.04.2010r. Odwołania nie uzasadnił.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m. in. tym, że odmówiono ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, ponieważ nie złożył oryginału protokołu powypadkowego zatwierdzonego przez pracodawcę.

Sąd ustalił:

D. L. (1) od 07.04.2010r. do 30.06.2010r. był zatrudniony w A.G. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K.. Podczas wykonywania codziennych obowiązków pracowniczych w dniu 14.04.2010 r. uległ wypadkowi przy pracy. Zespół powypadkowy po przeprowadzeniu postępowania sporządził protokół (...).07.2010r., (...), w którym ustalił, że zdarzenie z 14.04.2010r. jest wypadkiem przy pracy.

Decyzją z 25.06.2013r. organ rentowy odmówił D. L. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód:

-protokół Nr (...) z 10.07.2010r.;

-decyzja z 25.06.2013r.-w aktach ZUS w załączeniu.

Biegły sądowy ortopeda rozpoznał u D. L. (1):

-stan po leczeniu operacyjnym otwartego złamania paliczka środkowego palca II prawej ręki;

-wygojenie rany zmiążdżeniowe paliczków środkowych palców II i III prawej ręki

i orzekł, że uszczerbek na zdrowiu wynosi 7%.

Dowód:

-opinia biegłego- k. 68.

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ. U. z 2009r., Nr 167, poz. 1322) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Bezsporne w sprawie było to, że D. L. (1) w dniu 14.04.2010r. uległ wypadkowi przy pracy doznając urazu paliczków palców II i III prawej ręki, co skutkuje orzeczeniem 7% uszczerbku na zdrowiu wg poz. 138 a załącznika do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (DZ.U., Nr 234, poz. 1974) .

Zgodnie z § 1,2 i 3 cyt. Rozporządzenia z 18.12.2002r. wniosek o jednorazowe odszkodowanie do płatnika składek składa ubezpieczony.

Płatnik składek po otrzymaniu wniosku kompletuje dokumentację niezbędną do ustalenia uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, którą następnie przekazuje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu skierowania ubezpieczonego na badania przeprowadzone przez lekarza orzecznika ZUS.

Tymczasem organ rentowy scedował na powódzie obowiązek płatnika składek opisanego w § 3 cyt. Rozporządzenia z 18.12.2002r.- co jest niedopuszczalne i stanowi naruszenie prawa.

Powód wskazał placówki służby zdrowia, które udzieliły mu pomocy medycznej 14.04.2010r., w których był później leczony. Wskazane przez powoda placówki przekazały ową dokumentację (k. 23-33 i k. 56-62), z której jednoznacznie wynika, że 14.04.2010r. podczas pracy w (...) Spółka z o.o. w K. powód uległ wypadkowi przy pracy. Potwierdza to protokół powypadkowy z 10.07.2010r.

Tymczasem były pracodawca powoda- płatnik składek- kłamliwie oświadczył, że powód nie uległ wypadkowi przy pracy 14.04.2010r. (k. 18).

Organ rentowy nie przeprowadził żadnego postępowania mającego na celu wyjaśnienie przyczyn, dla których były pracodawca powoda uchylał się od obowiązku przekazania oryginału dokumentacji do ZUS wraz z wnioskiem powoda- po myśli § 3 cyt. Rozporządzenia z 18.12.2002r.

Powód zeznał, że jego pracodawca przysłał mu kserokopię protokołu powypadkowego, którą złożył w ZUS wraz z całością dokumentacji medycznej.

Ponieważ organ rentowy nie zaprzeczył tym twierdzeniom powoda, po myśli art. 230 kpc Sąd uznał fakty podane przez powoda za przyznane.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest pełna, spójna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniająca wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Ponadto żadna ze stron nie wykazała, iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ §2 kpc orzeczono jak w sentencji.