

Sygn. akt IV U 371/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2013 roku w Ś.

odwołania **E. A. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia 13.07.2012 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. nr (...) z dnia 13.07.2012 roku w ten sposób, iż przyznaje powodowi E. A. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy z dnia 04.07.2011 roku i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. na jego rzecz kwotę 3 400zł (trzy tysiące czterysta złotych) odpowiadającą 5 % długotrwałemu uszczerbkowi na zdrowiu.

UZASADNIENIE

Powód E. A. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 03.08.2012 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy , jakiemu uległ w dniu 04.07.2011 .W uzasadnieniu powód wskazał , iż nie może zgodzić się z decyzją oraz orzeczeniem , iż w wyniku wypadku nie doznał uszczerbku na zdrowiu . Przedstawił okoliczności uzasadniające jego zdaniem odwołanie.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 60 zł. W uzasadnieniu wskazano , iż Komisja lekarska ZUS po przeprowadzeniu badania powoda nie stwierdziła u ubezpieczonego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Dnia 04.07.2011 roku powód E. A. (2) prowadzący działalność gospodarczą doznał urazu głowy i ucha prawego, został uderzony drzwiami samochodu.

Komisja lekarska ZUS nie stwierdziła uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: dokumentacja lekarska

akta ZUS

Biegły sądowy po zbadaniu powoda i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską uznał, iż na skutek tegoż urazu , powód doznał długotrwałego uszczerbku w wysokości 5%.

Stwierdził obustronny niedosłuch zwłaszcza po stronie prawej oraz przewlekły ropny stan zapalny ucha prawego z ubytkiem błony bębenkowej będący następstwem urazu co skutkuje 5 % długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego sądowego k 30

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie powoda było zasadne.

Zgodnie z art.11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (DZ U z dnia 28 listopada 2002 roku , nr199 , poz. 1673 ze zmianami) ubezpieczonemu , który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu , przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Jak wykazał zebrany w sprawie materiał dowodowy , w szczególności w postaci dowodu z opinii biegłego długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany wypadkiem wynosi 5 %. Różnica w opinii biegłego i komisji ZUS jest następstwem tego, iż K. ZUS nie oceniała zmian ropnych w uchu a będących następstwem urazu..

Sąd dał wiarę tejże opinii albowiem stanowi ona wnikliwą , rzeczowo uzasadnioną analizę stanu zdrowia powoda. Materiał dowodowy przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej, i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrzył się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałyby utracić walor wiarygodnych dowodów w sprawie

Opinia biegłego, zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie wg. art.233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Mając powyższe na względzie , na podstawie powołanych przepisów oraz obowiązującego obwieszczenia (...) w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej w oparciu o art. 477¹⁴ §2 kpc Sąd zmienił zaskarżoną decyzję przyznał i zasądził na rzecz powoda odszkodowanie w wysokości odpowiadającej 5 % uszczerbkowi na zdrowiu .