

Sygn. akt IV P 104/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2018 roku w Ś.

sprawy z powództwa **Zakładu Usług (...) Spółka z o.o. w S.**

przeciwko M. F.

o zapłatę

stwierdza utratę mocy nakazu zapłaty wydanego w sprawie (...)z dnia 31 sierpnia 2018 roku - w całości i powództwo oddala.

### UZASADNIENIE

Strona powodowa Zakład Usług (...) sp. z o.o. w S. wniosła pozew przeciwko byłemu pracownikowi M. F. domagając się zapłaty kwoty (...). w uzasadnieniu wskazano, iż strony łączyła umowa o pracę. W okresie zatrudnienia pozwany występował do powoda o umożliwienie mu awansu zawodowego i nabycie nowych kwalifikacji. Strona powodowa wyraziła zgodę i sfinansowała pozwanemu kurs zawodowy w celu uzyskania certyfikatu kompetencji zawodowych w transporcie drogowym osób i w transporcie drogowym rzeczy , którego ukończenie zakończyć się miało egzaminem, czego pozwany był świadomy. Pozwany wykazał się bierną postawą, egzaminu nie zdał, wobec czego rozwiązano z nim umowę o pracę.

Dnia 31 sierpnia 2018 roku w sprawie wydano nakaz zapłaty uwzględniający żądanie strony powodowej.(k.18)

W ustawowym terminie od tegoż nakazu pozwany złożył sprzeciw domagając się oddalenia powództwa. Wskazał, iż stosunek pracy ustał w wyniku wypowiedzenia umowy przez pracodawcę, a zatem w okolicznościach nie powodujących obowiązku zwrotu należności, wobec paragrafu 3 umowy 7 października 2016 roku o skierowaniu na szkolenie. Pozwany zaprzeczył ponadto jakoby z własnej inicjatywy podjął szkolenie w zakresie zdobycia certyfikatu- wobec wakat zaproponowano mu- mimo braku kwalifikacji - objęcie stanowiska referenta ds. transportu mając na uwadze kierunek studiów pozwanego. W związku z objęciem nowego stanowiska nie zwiększono powodowi wynagrodzenia co miało rekompensować koszty pracodawcy poniesione w związku ze szkoleniem. Pozwany zaprzeczył swojej biernej postawie wskazując , iż przystępował do egzaminów po zakończonym kursie.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwany M. F. został zatrudniony w Zakładzie Usług (...) sp. z o.o. w S. na stanowisku kierowcy, za wynagrodzeniem (...) od dnia 13 czerwca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

Dowód: umowa o pracę –akta osobowe powoda ( w załączeniu)

Z uwagi na fakt, iż zwolniło się stanowisko referenta ds. transportu zaproponowano pozwanemu, który był wówczas studentem III roku Wyższej Szkoły (...) we W. na kierunku logistyka inżynierska, objęcie tego stanowiska. Wymagało ono kwalifikacji, które pozwany zgodził się uzyskać w ramach finansowanego przez pracodawcę kursu zawodowego w celu uzyskania certyfikatu kompetencji zawodowych w transporcie drogowym osób i w transporcie drogowym rzeczy.

Mimo, iż stanowisko referenta ds. transportu było wynagradzane wyżej od stanowiska kierowcy pozwanemu nie podniesiono pensji, co miało stanowić rozliczenie poniesionych przez pracodawcę kosztów związanych z kursem.

Dowód: zeznania świadka Z. Z., Z. K. e protokół k. 73

umowa o pracę z dnia 1 stycznia 2017r. akta osobowe powoda ( w załączeniu)

zeznania pozwanego e- protokół k.57

Dnia 7 października 2016 roku strony zawarły umowę, na mocy której strona powodowa zobowiązała się skierować pozwanego na kurs zawodowy w celu uzyskania certyfikatu kompetencji zawodowych w transporcie drogowym osób i w transporcie drogowym rzeczy organizowanym przez (...) we W. i uiścić opłatę za uczestnictwo w szkoleniu i egzaminie oraz koszty delegacji. W zamian pozwany zobowiązał się do przepracowania u strony powodowej do końca trwającej umowy tj. Do 31.12.2016r. , a w przypadku zawarcia kolejnej umowy- do przepracowania 4 lat. Strony ustaliły, iż pracownik będzie obowiązany do poniesienia poniesionych przez pracodawcę kosztów w razie rozwiązania stosunku pracy przez pracownika na mocy porozumienia stron, za wypowiedzeniem, bez wypowiedzenia, w razie rozwiązania umowy przez pracodawcę bez wypowiedzenia z winy pracownika. Dotyczyło to również odmowy zawarcia kolejnej umowy po 31.12.2016r.

Dowód: umowa k. 85

Dnia 1 stycznia 2017 roku zawarto z pozwanym kolejną umowę o pracę na czas określony za wynagrodzeniem niezmiennym na stanowisku referent ds. transportu, a następnie kolejną na tych samych warunkach od 1 stycznia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku.

Dowód: umowy z dnia 1.01.17r. i 1.01.18r. - akta osobowe powoda ( w załączeniu)

W trakcie zatrudnienia pozwany uczestniczył w przedmiotowym kursie, przygotowywał się do kolejnych terminów egzaminu kończącego szkolenie, jednak- mimo iż pozwany uczył się, kupował materiały – okazał się za trudny i powód za każdym razem nie zdał. Strona powodowa finansowała kurs, kolejne podejścia egzaminacyjne nie wskazując, aby powód miał ponieść koszty szkolenia czy egzaminu wobec niepowodzenia w uzyskaniu certyfikatu. Odmówiono natomiast sfinansowania czwartego podejścia zapowiadając, iż jeśli pozwany zda egzamin, zostaną mu koszty zwrócone.

Dowód: zeznania świadka Z. Z., Z. K. e protokół k. 73

umowa o pracę z dnia 1 stycznia 2017r. akta osobowe powoda ( w załączeniu)

zeznania pozwanego e- protokół k.57

e-mail z załącznikiem k. 61,62

Pismem z dnia 30 marca 2018 roku strona powodowa rozwiązała umowę o pracę łączącą strony za wypowiedzeniem wobec niespełnienia przez pracownika oczekiwań pracodawcy.

Dowód: oświadczenie z dnia 30.03.2018r. – akta osobowe w załączeniu

zeznania słuchanego za pracodawcę G. K. e -protokół k. 57

zeznania powoda e -protokół k. 57

Pismem z dnia 11 maja 2018 roku strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty (...); dnia 29 czerwca 2018 roku wystosowano wezwanie ostateczne.

Dowód: wezwania do zapłaty z potwierdzeniem odbioru k. 6,7

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał o wszystkie zgromadzone w sprawie dowody albowiem wzajemnie się one uzupełniały. Co do okoliczności zawarcia umowy sąd dał także wiarę zeznaniom pozwanego albowiem pozostawały one w korelacji z zeznaniami ówczesnego prezesa spółki i kierownika- przełożonego pozwanego, który uczestniczył w przebiegu zatrudnienia i kwestii dotyczącej kursu i zawieranych umów. Dowody te nie znalazły zaprzeczenia w pozostałym materiale dowodowym, a nawet w zeznaniach słuchanego za pracodawcę G. K. (2), który nie uczestniczył w prowadzonych ustaleniach, zawieranych umowach i rozmowach prowadzonych w tym zakresie przez pozwanego, ówczesnego prezesa i kierownika. Zeznania G. K. pozwoliły za to sądowi poznać przyczyny, dla których strona powodowa zdecydowała się rozwiązać z powodem umowę za wypowiedzeniem i żądać zwrotu kosztów. Co do przebiegu zatrudnienia powoda sąd oparł się na dokumentach zgromadzonych w aktach osobowych powoda.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Powództwo podlegało oddaleniu albowiem brak było źródła dla żądania zwrotu należności od pozwanego.

Zgodnie z art. 103<sup>4</sup> § 1 KP pracodawca zawiera z pracownikiem podnoszącym kwalifikacje zawodowe umowę określającą wzajemne prawa i obowiązki stron. Umowę zawiera się na piśmie. Umowa, o której mowa w § 1, nie może zawierać postanowień mniej korzystnych dla pracownika niż przepisy niniejszego rozdziału( § 2), a zatem korzystniejsze zawierać może. Umowa zawarta przez strony takie korzystniejsze ustalenia, niż choćby przewidziane w art. 103<sup>5</sup> KP, zawierała, wyczerpując zakres przesłanek nakładających na pracownika obowiązek zwrotu należności wydatkowanych przez pracodawcę na podniesienie kwalifikacji pracownika. W tejże umowie z dnia 7 października 2016r. strony ustaliły, iż pracownik będzie obowiązany do poniesienia poniesionych przez pracodawcę kosztów w razie rozwiązania stosunku pracy przez pracownika na mocy porozumienia stron, za wypowiedzeniem, bez wypowiedzenia, w razie rozwiązania umowy przez pracodawcę bez wypowiedzenia z winy pracownika. Dotyczyło to również odmowy zawarcia kolejnej umowy po 31.12.2016r. A zatem w niniejszej sprawie pracodawca zwrotu poniesionych kosztów domagać się nie mógł albowiem umowa została rozwiązana za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę. Według umowy nie rodzi to po stronie pracownika obowiązku zwrotu należności nawet, jeśli pracodawca wykaże, iż zachowanie pracownika bądź negatywne cechy leżące po stronie pracownika doprowadziły pracodawcę do konieczności zakończenia stosunku pracy.

Ponadto, jak wynika z materiału dowodowego pracodawca de facto kosztów szkolenia i egzaminu pozwanego nie poniósł albowiem środki na ten cel generowano oszczędzając na wynagrodzeniu, którego z tego powodu pozwanemu nie podniesiono.

Mając powyższe na względzie, w oparciu o powołane przepisy, powództwo oddalono, o czym orzeczono w punkcie II wyroku, stwierdzając w punkcie I utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty ( art.505 par1 kpc).