

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Magdalena Piątkowska

Ławnicy: Józef Białek, Ewa Nazimek

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2019 roku w Ś.

sprawy z powództwa K. W. (1), J. H. (1), B. W. (1)

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K.

przy udziale Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we W.

o ustalenie istnienia stosunku pracy i wydanie świadectwa pracy

I. ustala istnienie stosunku pracy pomiędzy powodem K. W. (1) a (...) S.A. z siedzibą w K. (obecnie (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K.) – na dotychczasowych warunkach, także po dniu 25.06.2014 roku do 31.10.2014 roku, kiedy to umowa zawarta na czas nieokreślony rozwiązała się przez oświadczenie pracodawcy z zachowaniem okresu wypowiedzenia z przyczyn nie dotyczących pracownika na podstawie art.1 ustawy z dnia 13.03.2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników ;

II. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. wydać powodowi K. W. (1) w terminie 14 dni od uprawomocnienia niniejszego wyroku świadectwo pracy uwzględniające okoliczności wskazane w punkcie I wyroku oraz potwierdzające, iż powód zatrudniony był w okresie od 17.05.1999 roku do 31.10.2014 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku tokarz z tym, że od dnia 17.05.1999 roku do 31.01.2013 roku w (...) Spółka z o.o. w Ś. a następnie od dnia 01.02.2013 roku do dnia 31.10.2014 roku w (...) S.A. z siedzibą w K. - wobec przejęcia w trybie art. 23<sup>1</sup> kp;

III. ustala istnienie stosunku pracy pomiędzy powodem J. H. (1) a (...) S.A. z siedzibą w K. (obecnie (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K.) – na dotychczasowych warunkach, także po dniu 25.06.2014 roku do 26.07.2014 roku, kiedy to umowa zawarta na czas określony rozwiązała się przez oświadczenie pracodawcy z zachowaniem okresu wypowiedzenia z przyczyn nie dotyczących pracownika na podstawie art.1 ustawy z dnia 13.03.2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników ;

IV. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. wydać powodowi J. H. (1) w terminie 14 dni od uprawomocnienia niniejszego wyroku świadectwo pracy uwzględniające okoliczności zwarte w punkcie III wyroku oraz potwierdzające, iż powód był zatrudniony w (...) S.A. z siedzibą w K. od dnia 10.03.2014 roku do 26.07.2014 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku technolog ;

V. ustala istnienie stosunku pracy pomiędzy powodem B. W. (1) a (...) S.A. z siedzibą w K. (obecnie (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K.) – na dotychczasowych warunkach, także po dniu 25.06.2014 roku do 31.10.2014 roku, kiedy to umowa zawarta na czas nieokreślony rozwiązała się przez oświadczenie pracodawcy z zachowaniem okresu wypowiedzenia z przyczyn nie dotyczących pracownika na podstawie art.1 ustawy z dnia 13.03.2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników ;

VI. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. wydać powodowi B. W. (1) w terminie 14 dni od uprawomocnienia niniejszego wyroku świadectwo pracy uwzględniające okoliczności wskazane w punkcie V wyroku oraz potwierdzające, iż powód zatrudniony był w okresie od 01.07.2008 roku do 31.10.2014 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku tokarz z tym, że od dnia 01.07.2008 roku do 31.01.2013 roku w (...) Spółka z o.o. w Ś. a następnie od dnia 01.02.2013 roku do dnia 31.10.2014 roku w (...) S.A. z siedzibą w K. - wobec przejścia w trybie art. 23<sup>1</sup> kp.

## UZASADNIENIE

Powód **K. W. (1)** wniósł pozew przeciwko syndykowi masy upadłości (...) SA w upadłości likwidacyjnej w K. o ustalenie, że był pracownikiem (...) SA w K. także po dniu 25 czerwca 2014 roku do dnia 31 października 2014r. oraz o wydanie świadectwa pracy stwierdzającego okres zatrudnienia w (...) SA w K. ( a wcześniej w (...) Sp. z o.o. w Ś. ) na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od 17 maja 1999 roku do dnia 31 października 2014r., ze wskazaniem jako przyczyny ustania stosunku pracy -rozwiązanie umowy przez pracodawcę za wypowiedzeniem z przyczyn nie dotyczących pracownika, a to na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników.

Powód **J. H. (1)** wniósł pozew przeciwko syndykowi masy upadłości (...) SA w upadłości likwidacyjnej w K. o ustalenie, że był pracownikiem (...) SA w K. także po dniu 25 czerwca 2014 roku do dnia 26 lipca 2014r. oraz o wydanie świadectwa pracy stwierdzającego okres zatrudnienia w (...) SA w K. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 10 marca 2014 roku do dnia 26 lipca 2014r., ze wskazaniem jako przyczyny ustania stosunku pracy- rozwiązanie umowy przez pracodawcę za wypowiedzeniem z przyczyn nie dotyczących pracownika, a to na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników. (k. 310)

Powód **B. W. (1)** wniósł pozew przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) SA w upadłości likwidacyjnej w K. o ustalenie, że był pracownikiem (...) SA w K. także po dniu 25 czerwca 2014 roku do dnia 31 października 2014r. oraz o wydanie świadectwa pracy stwierdzające okres zatrudnienia w (...) SA w K. ( a wcześniej w (...) Sp. z o.o. w Ś. ) na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od 1 lipca 2008 roku do dnia 31 października 2014r., ze wskazaniem jako przyczyny ustania stosunku pracy- rozwiązanie umowy przez pracodawcę za wypowiedzeniem z przyczyn nie dotyczących pracownika, a to na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników. (k. 452)

Na wstępie uzasadnienia pozwu każdy z powodów przywołał argumenty dla wykazania interesu prawnego w dochodzeniu w/w ustalenia, a następnie powodowie wskazali okoliczności zatrudnienia, które nie były sporne do 24.06.2014r. Co do okoliczności związanych z zatrudnieniem po tej dacie podnieśli, iż ich zdaniem nie doszło do przejścia zwrotnego pracowników do pierwotnego pracodawcy, nie stali się też pracownikami syndyka, tym bardziej iż ten nie posiadał zgody na dalsze prowadzenie działalności i jej nie prowadził. Powodowi nadal pozostawali w gotowości do pracy w (...) SA. Jako oświadczenie wyrażające wolę tego pracodawcy co do zakończenia stosunku pracy z powodami na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach powodowie uznali pismo z dnia 4 lipca 2014r.

W odpowiedzi na pozwy pozwany syndyk masy upadłości (...) SA w upadłości likwidacyjnej w K. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm

przypisanych. W uzasadnieniu wskazał, że powodowie byli pracownikami (...) S.A. od momentu przejścia zakładu pracy (...) Sp. z o.o. na (...) S.A, które to przejście nastąpiło z dnia 1 lutego 2013 roku. Z dniem 25 czerwca 2014 roku z mocy prawa, tj. na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp doszło do przejścia zakładu pracy, w tym pracowników (...) S.A. na nowego pracodawcę, tj. syndyka masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej wobec przejęcia przez syndyka masy upadłości O. i Wspólnicy budynków przy ul. (...).

Do postępowania po stronie powodów wstąpił Inspektor Państwowej Inspekcji Pracy popierając żądanie powodów. Wszyscy biorący udział w postępowaniu wyrazili zgodę na dopuszczenie dowodu z zeznań świadków A. K. i A. K., a także strony pozwanej – syndyka masy upadłości E. w formie protokołów z innych analogicznych, bądź podobnych spraw, co wydatnie skróciło przebieg postępowania. Nie naruszyło przy tym zasady bezpośredniości albowiem dowody przeprowadzone byłyby w formie pomocy sądowej.

### ***W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powodowie K. W. (1) i B. W. (1) byli pracownikami (...) Sp. z o.o. w Ś. od:

- powód K. W. (1) od 17 maja 1999 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku tokarza na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony,

- powód B. W. (1) od dnia 1 lipca 2008r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku tokarza na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony

### ***BEZSPORNE, a ponadto wynikające z akt osobowych – w załączeniu i dokumentów dołączonych do pozwów oraz zeznań powodów.***

W dniu 9 listopada 2012r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. w Ś. a (...) S.A. w organizacji w M. (później (...) S.A. w K.) zawarta została umowa dzierżawy, przedmiotem której była nieruchomość położona w Ś. przy ul. (...). Wobec przejścia w dniu 14 stycznia 2013 roku części zakładu pracy (...) Sp. z o.o. na (...) S.A. powodowie K. W. (1) i B. W. (1) z dniem 1 lutego 2013 roku stali się pracownikami (...) S.A. Było to przejęcie części zakładu pracy na mocy art. 23<sup>1</sup>kp.

Powód J. H. (1) został zatrudniony w (...) SA od dnia 10 marca 2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy na czas określony na stanowisku technolog.

(...) S.A. otworzyła zakład w Ś., w którym planowała prowadzić działalność.

### ***DOWÓD:***

- umowa dzierżawy z dnia 9.11.2012r. k.44-45;

- pisma do powodów z dnia 31.12.2012r. k. 13;

- protokoły zawierające zeznania świadka A. K. (2), A. K. (3) k. 397-398

Z dniem 1 kwietnia 2014r. została ogłoszona (...) Sp. z o.o. w Ś.. Syndyk przystąpił do objęcia spółki, której zasadniczym elementem była nieruchomość przy ul. (...) i maszyny. Postanowieniem z dnia 22 maja 2014 roku, sygn. akt VI GUp 5/14 Sędzia komisarz zezwolił syndykowi masy upadłości (...) Sp. z o.o. w Ś. na wypowiedzenie umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Ś. przy ul. (...). Następnie postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 roku Sędzia komisarz zezwolił syndykowi masy upadłości (...) Sp. z o.o. w Ś. na odstąpienie od w/w umowy dzierżawy. W dniu 25 czerwca 2014 roku syndyk masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Ś. zajął nieruchomość przy ul. (...) wraz z parkiem maszynowym. Od tego dnia (...) S.A. nie miała dostępu do zajętej nieruchomości i znajdujących się w niej ruchomości. Syndyk nie przejął pracowników, a jedynie majątek rzeczowy upadłego. Co zaś się tyczy spółki (...) sp. z o.o. po ogłoszeniu upadłości jak i w okresie poprzedzającym 14 miesięcy wstecz spółka była nieaktywna, ponieważ pozbyła się części aktywnej i przekazała pracowników na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp z majątkiem rzeczowym

wydzierżawianym podmiotowi trzeciemu, była wyrejestrowana jako płatnik z FUS. Syndyk nie prowadził działalności gospodarczej w żadnym zakresie.

DOWÓD:

- kserokopia postanowień SR w (...) Wydział VI Gospodarczy z dnia 22.05.2014r. i 12.06.2014r. k. 20,21
- oświadczenie Syndyka o odstąpieniu od umów k. 22
- protokoły zawierające zeznania świadka A. K. (2), A. K. (3) k. 397-398
- zeznania świadka A. M. e-protokół k. 184

Powodowie i inni pracownicy, którym przekazano, iż problemy są przejściowe - po przejęciu pomieszczeń przy ul. (...) przez syndyka masy upadłości O. - przez około dwa miesiące stawiali się w tymczasowym biurze spółki (...) na ul. (...) w Ś., podpisując listę obecności. W czerwcu 2014r. powodowie otrzymali ostatnie wynagrodzenie.

Dnia 4 lipca 2014 roku (...) SA przesłał powodom pisma, wskazujące, iż wobec przejęcia przez syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej zakładu pracy mieszczącego się w Ś. przy ul. (...) z dniem 25 czerwca 2014 roku, powodowie stają się pracownikami syndyka masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Ś.. Przejście, jak wynikało z pisma nastąpiło na podstawie art. 23<sup>1</sup>kp.

- zeznania powoda K. W. e- protokół k. 184
- pismo kierowane do powoda K. W. z dnia 4 lipca 2014r. ( w załączeniu- koperta)
- zeznania J. H. k. 545v.
- pismo kierowane do powoda J. H. k. 320 oraz 321
- zeznania świadka B. W. k. 546

Postanowieniem z dnia 29 października 2014 roku Sąd Rejonowy w(...) ogłosił upadłość (...) S.A. w K. obejmującą likwidację majątku dłużnika i wyznaczył syndyka masy upadłości w osobie M. W..

DOWÓD:

postanowienie z dnia 29. 10. 2014r. k. 42

***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:***

Powództwa zasługiwały na uwzględnienie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w oparciu dokumenty zgromadzone w aktach sprawy. Sąd dał wiarę powyższym dowodom w takim zakresie, w jakim każdy z nich stanowił podstawę dokonania ustaleń faktycznych w sprawie. Jako wiarygodne Sąd uznał również zeznania A. K. (3), i A. K. (2), A. M. (2) ,którzy opisali okoliczności przejęcia zakładu pracy w Ś. przy ul. (...) przez syndyka masy upadłości O. i Wspólnicy, a ich relacja znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Sąd dał też wiarę dowodowi z przesłuchania stron albowiem zeznania te korelowały i uzupełniały zebrany materiał dowodowy.

Powodowie wnieśli o ustalenie, że byli pracownikami (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej także po dniu 25.06.2014r. i umowy te rozwiązały się na skutek wypowiedzenia z przyczyn nie dotyczących pracowników ustając z ostatnim dniem okresu wypowiedzeń.

Zgodnie z art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez Sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Stosownie do powyższego powództwo o ustalenie zgodnie z treścią art. 189 k.p.c. wymaga dla swej zasadności wskazania interesu prawnego w sądowym ustalaniu stanu prawnego. Zdaniem Sądu powodowie niewątpliwie mają interes prawny w żądaniu ustalenia stosunku pracy. W świetle najnowszego orzecznictwa Sądu Najwyższego nie ma bowiem wątpliwości co do tego, że pracownik może mieć interes prawny w domaganiu się ustalenia istnienia stosunku pracy, jeżeli istnieje stan niepewności, co do jego sytuacji prawnej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 2009r., II PK 1/09 Lex 533086, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29.03.2001r., I PKN 333/00, OSNAP 2003/1/12). Ustalenie stosunku pracy warunkuje prawo do niektórych bieżących i przyszłych świadczeń z ubezpieczeń społecznych i innych stosunków pracy, a także rzutuje na ich wysokość. W sporze o istnienie stosunku pracy, żądanie jego ustalenia zawsze stanowi o żywotnym prawie (interesie) powoda pracownika nie tylko aktualnym, lecz i przyszłym, nie tylko w sferze zatrudnienia, lecz i ubezpieczenia społecznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2009r., II PK 156/09; LEX nr 577459).

W niniejszej sprawie bezspornymbyło, że spółka (...) w dacie ogłoszenia upadłości, tj. w dniu 1 kwietnia 2014r. nie zatrudniała żadnych pracowników i nie prowadziła działalności gospodarczej, a Syndyk wszedł w posiadanie dwóch umów dzierżawy nieruchomości z dnia 9 listopada 2012r. zawartych pomiędzy upadłym a (...) S.A. w K.. Z uwagi na brak dobrowolnego wydania przez (...) S.A. Syndykowi nieruchomości będących przedmiotem umowy dzierżawy, Syndyk uzyskał w dniu 12 czerwca 2014 roku zezwolenie sędziego komisarza na odstąpienie od w/w umów i w dniu 25 czerwca 2014 roku objął w posiadanie nieruchomości mieszczącą się przy ul. (...) w Ś. wraz z parkiem maszynowym. Bezspornym jest także to, że w dniu 29 października 2014 roku ogłoszono upadłość (...) SA i powołano syndyka masy upadłości.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że powód na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp stali się pracownikami syndyka masy upadłości (...) Sp. z o.o.

Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić. W tym miejscu wskazać należy, że art. 23<sup>1</sup> kp reguluje relację pomiędzy pracownikiem a pracodawcą przejmującym i dotychczasowym pracodawcą, nie ma on natomiast zastosowania w stosunku do syndyka masy upadłości, który nie przejmuje zakładu pracy i pracowników upadłego w rozumieniu art. 23<sup>1</sup>kp, a jedynie przejmuje zarządzanie tym zakładem i wykonywanie czynności w imieniu pracodawcy. Pracownicy, którzy byli zatrudnieni przez upadłego przed ogłoszeniem upadłości pozostają nadal pracownikami upadłego.

Do przejścia zakładu pracy w rozumieniu art. 23<sup>(1)</sup>kp nie wystarczy przejęcie majątku dotychczasowego pracodawcy. Konieczne jest bowiem również, aby na bazie przejętego majątku pracownicy przejmowanego zakładu mogli na rzecz nowego pracodawcy świadczyć pracę dotychczasową lub podobnego charakteru. Wskazać ponadto należy, że dla zastosowanie art. 23<sup>(1)</sup>kp powinno nastąpić przejęcie majątku dotychczasowego pracodawcy przez nowego. Z taką sytuacją nie mamy w niniejszej sprawie do czynienia. Nie zachodzi tu tożsamość stron, gdyż syndyk masy upadłości O. i Wspólnicy nie przejął nieruchomości należącej do (...) SA, lecz nieruchomość ta stanowiła własność spółki (...), której pracownikami powodowie w chwili przejęcia nie byli. Ponadto syndyk nie prowadził działalności gospodarczej. Takie stanowisko – a sąd w tym składzie je podziela- zajął także Sąd Rejonowy w (...) w wyroku z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie (...) oddalając powództwo pracownika przeciwko syndykowi Masy Upadłości O. i Wspólnicy o ustalenie stosunku pracy i wynagrodzenie o tożsamym stanie faktycznym (apelacja została oddalona przez Sąd Okręgowy w (...)). Słusznie wskazał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu wyroku, że „(...) brak jest przekonujących argumentów przemawiających za tym, że przejęte przez Syndyka ruchomości stanowią jednostkę gospodarczą – część zakładu pracy. Dla oceny, że mamy do czynienia z częścią zakładu pracy nie wystarczy bowiem ustalenie, że dane ruchomości mogą służyć prowadzeniu działalności gospodarczej, ale niezbędne jest również ustalenie, że stanowią one placówkę zatrudnienia, czyli pewien kompleks składników majątkowych i niemajątkowych, którego celem jest prowadzenie działalności gospodarczej. Przypadek taki zaś w niniejszej sprawie nie zachodzi. Syndyk Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Ś. nie stał się z mocy prawa pracodawcą powodów, nie objął bowiem z mocy prawa majątku firmy (...) S.A. w K., a majątek Spółki (...) Sp. z o.o., której powodowie nie byli pracownikami. Nawet

zakładając, iż objęte przez Syndyka nieruchomości, jak i ruchomości, stanowią część zakładu pracy lub zakład pracy, nie doszło do ich przejścia w rozumieniu art. 23<sup>(1)</sup> kp, brak jest bowiem tożsamości przejętej jednostki gospodarczej. Brak ten wynika nie tylko z okoliczności faktycznych – syndyk w oparciu o przejętą nieruchomość i ruchomości nie prowadził i nie zamierzał prowadzić żadnej działalności – ale także prawnych, wynikających z celu jaki przyświeca postępowanie upadłościowe.” (cyt. z systemu (...))

W związku z powyższym uznać należało, że po dniu 25 czerwca 2014 roku powodowie nadal pozostawali pracownikami (...) S.A. w K., a wobec poniższego, iż umowy te rozwiązały się w datach wskazanych w wyroku.

Zgodnie z art. 30§1 pkt 2 kp umowa o pracę rozwiązuje się przez oświadczenie jednej ze stron z zachowaniem okresu wypowiedzenia (rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem). Natomiast art. 30 § 3 kp stanowi, że oświadczenie każdej ze stron o wypowiedzeniu lub rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinno nastąpić na piśmie.

Zarówno wypowiedzenie stosunku pracy, jak i jego rozwiązanie bez wypowiedzenia są jednostronnymi oświadczeniami woli złożonymi przez pracownika albo pracodawcę. Należy podkreślić, że wola osoby dokonującej tego rodzaju czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny (art. 60 kc, Z Góral, teza 10 do art. 30 kp, Komentarz pod red. K. Barana, Lex 2014). W tym miejscu wskazać należy, że orzecznictwo sądowe jednolicie i całkowicie słusznie stoi na stanowisku, iż doręczenie oświadczenia woli o rozwiązaniu stosunku pracy w formie innej niż pisemna jest skuteczne, choć wadliwe w aspekcie art. 30§3 kp. Ponadto Sąd Najwyższy podkreślił, iż oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę lub o jej rozwiązaniu bez wypowiedzenia może być złożone w sposób konkludentny, to znaczy przez każde zachowanie się pracodawcy ujawniające jego wolę w sposób dostatecznie zrozumiały – byleby nie były to tylko czynności faktyczne przygotowujące rozwiązanie stosunku pracy bądź prowadzące do jego rozwiązania, np. wezwanie do rozliczenia się, wydanie świadectwa pracy itp. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 1995r., I PRN 2/95, OSNAPiUS 1995r. nr 18, poz. 229 oraz wyrok z dnia 24 marca 1999 r., I PKN 631/98, OSNAPiUS 2000 r. nr 10, poz. 381). Forma wypowiedzenia i rozwiązania umowy o pracę przewidziana w kodeksie pracy nie jest formą zastrzeżoną pod rygorem nieważności ani formą zastrzeżoną dla celów dowodowych, jednak jej niezachowanie powoduje skutki dla obydwu stron. Oświadczenie woli pracodawcy, które nie spełnia tego wymagania formalnego narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę w rozumieniu art. 45 § 1 kp, a mianowicie wymaganie co do formy pisemnej. Wypowiedzenie takie jest zatem skuteczne, choć wadliwe.

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w dniu 4 lipca 2014r. pracodawca powodów( (...) SA) wyraził jednoznacznie wolę zakończenia stosunku pracy z każdym z powodów z przyczyn nie dotyczących pracownika, a zatem z tym dniem złożone zostało oświadczenie skutkujące rozwiązaniem umowy o pracę, która mimo gotowości do pracy przez powodów nie mogła być już przez nich świadczona. Za daty zakończenia stosunków pracy przyjęto upływ okresu wypowiedzenia w zależności od rodzaju umowy łączącej strony i długości zatrudnienia ( art. 36§1 z uwzględnieniem §1<sup>1</sup> kp).

Podstawowym sposobem rozwiązania stosunku pracy jest rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem przez jedną ze stron. Skoro ze wskazanych czynności pracodawcy nie wynika, aby nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia, to należało uznać, że nastąpiło rozwiązanie umów o pracę za wypowiedzeniem. Przyczyna zaś rozwiązania tych umów niewątpliwie nie dotyczyła pracownika, a spowodowana była sytuacją ekonomiczną prowadzącą do upadłości pracodawcy. Odpowiada to zatem przesłankom art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w punktach I,III,V wyroku.

Orzeczenie w punktach II,IV IV wynika z faktu, iż powodowie nie otrzymali świadectw pracy i to nie tylko za okresy przypadające po 25 czerwca 2014r., ale także wcześniejsze, wskazane w pozwach. Zgodnie zaś z art. 97 §1 kp w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca obowiązany jest niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy (...). Świadectwo pracy dotyczy okresu bądź okresów zatrudnienia, za które dotychczas nie wydano

świadczenia pracy. Z uwagi na fakt, iż w toku procesu syndyk wskazywał, iż nie jest w posiadaniu oryginałów akt osobowych powodów, termin do wydania świadectw określono na 14 dni.