

Sygn. akt IV P 39/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: **SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w Ś.

o wynagrodzenie za pracę

I powództwo oddala;

II zasądza od J. S. na rzecz strony pozwanej (...) Spółka z o.o. w Ś. kwotę (...) zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka J. S. wniosła pozew przeciwko (...) Sp. z o.o. w Ś. domagając się zapłaty kwoty (...) Euro tytułem części nie wypłaconego wynagrodzenia za pracę za miesiąc (...) roku, wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wpływu na konto wypłaconej części. W uzasadnieniu wskazała na umowę o pracę łączącą strony, zasady wynagradzania oraz podniosła, iż część pensji nie wpłynęła na konto, które wskazała celem dokonywania wpłat wynagrodzenia.

W Odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych wskazując, iż dochodzone pozewem wynagrodzenie zostało powódce przekazane przelewem na kont, na które wcześniej powódka wskazała jako konto do przelewu wynagrodzenia. Gdy powódka zasygnalizowała brak wpływu środków na konto strona pozwana podjęła w banku działania, aby odzyskać przelane środki celem wypłacenia ich powódce na właściwe konto, jednakże powódka nie udzieliła temuż bankowi zgody na zwrot należności z jej konta.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny, który nie był sporny :

Strony łączyła umowa o pracę na czas określony. Powódka została oddelegowana do pracy do Niemiec i jej wynagrodzenie wraz z dietami wynosiło (...) Euro miesięcznie. Miało być płatne na rachunek wskazany przez powódkę w złotych polskich i w Euro.

Strona pozwana dokonała płatności na wskazany przez powódkę rachunek w zakresie części wynagrodzenia, zaś w zakresie pozostałej kwoty (w przeliczeniu na złotówki (...) zł) przelała należność na inny, należący również do powódki, a wskazany przez nią wcześniej rachunek bankowy w A. Bank o numerze (...).

Konto nadal należy do powódki, mimo, iż podjęła ona kroki w celu zamknięcia tego konta.

Po otrzymaniu od powódki informacji, iż część należności nie wpłynęła na wskazany numer konta, strona pozwana, po wyjaśnieniu sytuacji zwróciła się do A. Bank o zwrot dokonanego przelewu, jednakże z uwagi, iż został on zaksięgowany na rachunku powódki, bez jej zgody Bank nie mógł zwrócić należności; powódka zgody nie wyraziła .

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 22 § 1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zgodnie zaś z art. 86 § 1 kp pracodawca jest obowiązany wypłacać wynagrodzenie w miejscu, terminie i czasie określonych w regulaminie pracy lub w innych przepisach prawa pracy.

Wypłaty wynagrodzenia dokonuje się w formie pieniężnej; częściowe spełnienie wynagrodzenia w innej formie niż pieniężna jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy przewidują to ustawowe przepisy prawa pracy lub układ zbiorowy pracy.(§ 2) Obowiązek wypłacenia wynagrodzenia może być spełniony w inny sposób niż do rąk pracownika, jeżeli tak stanowi układ zbiorowy pracy lub pracownik uprzednio wyrazi na to zgodę na piśmie. (§ 3)

W niniejszej sprawie niesporna była wysokość miesięcznego wynagrodzenia powódki oraz fakt, iż część wynagrodzenia za pracę została przelana na inne konto, niż wskazane przez powódkę, ale takie, którego jest posiadaczem. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby powódka podjęła z konta wynagrodzenie, a zatem nie można zarzucić pracodawcy, iż nie dokonał wypłaty wynagrodzenia w terminie. Fakt, iż powódka nie wyraziła zgody na dokonanie zwrotu przelanych jej środków z powrotem na konto pracodawcy jest jedyną przyczyną, iż nie zostały one przelane na nowe konto powódki. Trudno w tej sytuacji nakładać na pracodawcę obowiązek ponownej wypłaty kwoty (...)zł. , skoro raz została ona wypłacona i pozostaje w dyspozycji powódki. Dlatego też powództwo oddalono.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.