

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący **SSR Magdalena Piątkowska**

Ławnicy: J. C., J. W.

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa **R. P. (1)**

przeciwko Powiatowemu Inspektoratowi Weterynarii w Ś.

o przywrócenie do pracy

I przywraca powoda R. P. (1) do pracy w Powiatowym Inspektoracie

Weterynarii w Ś. na dotychczasowych warunkach pracy i płacy;

II zasądza od strony pozwanej Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Ś. na rzecz powoda R. P. (1) kwotę 120 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód R. P. (1) wniósł pozew przeciwko Powiatowemu Powiatowi W. z/s w Ś. (dalej PIW) domagając się przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości. W uzasadnieniu powód wskazał, iż zatrudniony był u strony pozwanej na stanowisku starszego inspektora weterynaryjnego do spraw (...), cross, pasz i utylizacji na podstawie umowy o pracę, ostatnio zawartej 29 maja 2009 roku. Dnia 30 kwietnia 2015r. powodowi złożono oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy bez wypowiedzenia, doręczono je 4 maja 2015r. Jako przyczynę rozwiązania umowy wskazano art. 52 § 1 pkt 1 kp. Oświadczenie to, według powoda, było merytorycznie nieuzasadnione i spóźnione. Powód podniósł, iż u strony pozwanej zatrudniony był nieprzerwanie od kilkunastu lat i przez cały okres zatrudnienia nie pojawiły się żadne zastrzeżenia do pracy powoda. W uzasadnieniu pozwu powód ustosunkował się też szczegółowo do każdej ze wskazanych przyczyn wypowiedzenia.

Strona pozwana Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Ś. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Podniesiono, iż zasadniczymi przyczynami było, iż powód działał na szkodę pracodawcy oraz usunął dane informatyczne oraz zablokował dostęp do danych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PIW poprzez wprowadzenie haseł do komputera, panelu administracyjnego programu antywirusowego oraz dysku sieciowego, na którym prowadzona jest strona internetowa Inspektoratu i serwer poczty internetowej Inspektoratu. Jak wskazano Powiatowy Inspektor Weterynarii A. B. (1) objął funkcję od dnia (...) po emerytowanej E. O. (1). Po objęciu funkcji podjął działania zmierzające do uporządkowania działalności PIW oraz wdrożenia skutecznych mechanizmów kontroli realizowanych zadań. Po zawiadomieniu z (...) o planowanej kontroli PIW Powiatowy Lekarz Weterynarii podjął w dniach (...) działania kontrolne w obszarach wyznaczonych do kontroli. Stwierdzono

nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień w latach 2012-2014, które opisano w odpowiedzi na pozew. Wskazano też, iż w dniu(...) w obecności starszego inspektora do spraw administracyjnych J. D. (1) ustalono, iż z pozostawionego w pomieszczeniu biurowym używanym przez powoda, komputera (...) został usunięty dysk twardy. Próba uruchomienia komputera D., używanego również przez R. P. powiodła się, ale zalogowanie hasłem administratora nie było możliwe. Przeglądowi poddano również serwer plików Q., wyłączając go i dokonując kontroli obecności dysków. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości. W reakcji na notatkę służbową sporządzoną przez powoda a dotyczącą jego podejrzeń o włamaniu do komputera D. komisyjnie zabezpieczono komputery oraz serwer plików Q.. Powód odmówił zwrotu telefonu służbowego wskazując, iż ten uległ zniszczeniu; zwrócił jedynie kartę SIM. W dniu 28 kwietnia delegowany przez firmę (...) pracownik dokonał przejęcia infrastruktury sieciowej oraz zarządzania komputerami i serwerem plików Q.. R. P. (1) nie podał haseł i loginów do zarządzania usługą hostingową na dysku eHost, kontami poczty internetowej oraz licencjami programu F-secure. Zabezpieczony komputer D. został przekazany do analizy, nie wykazała ona uszkodzeń czy jakiegokolwiek modyfikacji dysku twardego komputera i został on zwrócony do PIW. W dniu 30 kwietnia 2015r. powód został poproszony o odblokowanie komputera D. zabezpieczonego hasłem, po jego sprawdzeniu przez firmę zewnętrzną. Po uruchomieniu komputera stwierdzono jego pełną funkcjonalność i kompletność oprogramowania i zgromadzonych danych. Zezwolono powodowi na usunięcie treści o charakterze prywatnym. W tym też dniu przedstawiono powodowi oświadczenie o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia; powód odmówił podpisania, odbioru świadectwa pracy i pisma w sprawie ekwiwalentu za urlop. Następnie w uzasadnieniu opisano kolejne przyczyny wskazane w rozwiązaniu umowy o pracę z powodem i ich uzasadnienie.

W odpowiedzi powód wskazał, iż jako pracownik, którego zatrudnienie reguluje ustawa o służbie cywilnej, nie spełnił przesłanek do zwolnienia dyscyplinarnego z uwagi na treść m.in. art. 71ust.7 i art. 76 ust.1 , 71 ust1 pkt 1 ustawy. Podtrzymano też zarzut, iż oświadczenie o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia uchybiało terminowi do jego złożenia w stosunku do wiedzy pracodawcy o przyczynach zwolnienia. Ustosunkowano się też do zarzutów podniesionych w odpowiedzi na pozew.(k. 178 i nast.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód R. P. (1) zatrudniony był w PIW na stanowisku starszego inspektora weterynaryjnego do spraw (...), cross, pasz i utylizacji w pełnym wymiarze na podstawie umowy na czas nieokreślony. Do obowiązków powoda należała realizacja zadań wynikających z ustawy o paszach oraz inne z tym powiązane szczegółowo opisane w zakresie obowiązków powoda zatrudnionego na stanowisku starszego inspektora weterynarii ds. (...), cross, pasz i utylizacji w Zespole ds. higieny środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego, środków żywienia zwierząt, nadzoru nad ubocznymi produktami zwierzęcymi oraz ochrony zwierząt w PIW w Ś.. Powód odpowiadał za realizację powierzonych mu zadań i ponosił odpowiedzialność dyscyplinarną za naruszenie obowiązków pracowniczych.

Dowód: umowa o pracę k. 20

zakres obowiązków k. 21-23

Dnia 29 stycznia 2013r. powierzono powodowi telefon służbowy.

Dowód: umowa k. 85

W inspektoracie mało kto znał się na sprawach informatycznych poza powodem. W związku z tym, do zakresu obowiązków powoda dodano w 2007 roku punkt o bieżącej współpracy z pracownikami Inspektoratu w zakresie korzystania z elektronicznych urządzeń biurowych. W razie potrzeby zakupu sprzętu informatycznego, materiałów do tego sprzętu pracownicy zgłaszali potrzebę do pracownika administracyjnego K. M.. Wówczas ta wniosek zgłaszała Powiatowemu Inspektorowi w osobie E. O. (1), gdy uzyskała aprobatę wniosek kierowano do głównej księgowej. Kryteria, jakimi się kierowano to : jakość spełniająca oczekiwania, towar posiadający certyfikat i świadectwo jakości, dostawa na czas, przystępna cena, korzystny termin zapłaty, sposób zapłaty(przelew), możliwość świadczenia usługi serwisowej i naprawczej, udzielanie fachowej instrukcji obsługi z możliwością instalacji w ramach dostawy. Po

czynnościach wstępnych wybierano dostawcę i sporządzano wnioski na zakup zgodny z polityką rachunkowości. K. M. razem z powodem(który jak się przyjęło służył pracownikom pomocą w sprawach informatycznych) i p.J. szukała ofert w internecie. Brano też pod uwagę (od około 5 lat) oferty powoda. Oferty te cenowo były porównywalne z innymi, nigdy nie było do towarów i realizacji zamówienia przez powoda zastrzeżeń, był na miejscu w razie potrzeby montażu czy udzielenia instrukcji.

Po zatwierdzeniu wniosku sporządzano formularz zamówienia do wskazanego dostawcy, który również zatwierdzała główna księgowa i Powiatowy Inspektor Weterynarii. Następnie formularz wysyłano faksem bądź osobiście doręczano dostawcy.

Powód nie był formalnie odpowiedzialny za żaden etap procedury zamówień. Nie wychodził z inicjatywą zakupu produktów, nie namawiał pracowników do zakupów. Wszyscy jednak wiedzieli, że do powoda w tej kwestii można się zwrócić- doradzi, wybierze stosownie do potrzeb

Dowód: zakresy obowiązków(akta osobowe powoda w załączeniu)

oświadczenie K. M. k.83,84

notatka służbowa k.123

rejestr zakupów k. 128-137

wnioski o dokonanie zakupów k.138-140

oferta k.141

zeznania świadka K. M. k .197 e-protokół (...):04:31

zeznania świadka E. O. k .197 e-protokół (...):21:52

zeznania świadka U. D. k .197 e- protokół (...):33:37

zeznania świadka J. D. k .197 e-protokół (...):41:06

zeznania powoda R. P. e-protokół k.224 00:01:11

Powód był twórcą strony internetowej PIW. Na samym jej dole pod treścią merytoryczną znajdował się niewielki link kierujący na stronę powoda o treści „ witrynę napędza proGSM.pl” stanowiło to coś w rodzaju podpisu powoda jako autora strony. Za stworzenie strony powód nie wziął wynagrodzenia, wydzierżawił do tego za odpłatnością swój serwer. Powód pośredniczył też w zakupie programów dla PIW.

W okresie od marca do grudnia 2013 roku PIW zakupił od ProGSM R. P. (1) sprzęt i artykuły eksploatacyjne oraz oprogramowanie za kwotę 42.817 zł., natomiast w roku 2014 na kwotę 39.484,72 zł.

Dowód: strona internetowa k. 71-82

faktury k.29-68

zamówienie k.69

zestawienia k. 106-110

rejestr zakupów k. 128-137

F- S. C. k.142,144

faktura k.143, 145,146

informacja dotycząca aktywacji serwera k.147-149

zeznania powoda R. P. e-protokół k.224 00:01:11

Od dnia (...) stanowisko Powiatowego Inspektora Weterynarii objął A. B.. Już pod koniec stycznia zakazał on przyjmowania ofert powoda z przyczyn , jak wskazał, zawyżania cen. Wówczas to K. M. zapoznała pozwanego z praktyką realizacji zamówień w PIW Ś..

Dowód: zeznania świadka K. M. e-protokół (...):04:31

zeznania słuchanego za stronę pozwaną A. B. k. 248 e- protokół (...):25:53

Dnia (...) strony podpisały porozumienie zmieniające warunki pracy w zakresie : stanowisko: starszy inspektor weterynaryjny w zespole ds. pasz i utylizacji z datą obowiązywania od dnia (...) Powodowi przedstawiono nowy zakres czynności związany z zajmowanym stanowiskiem. Powód odpowiadał za realizację powierzonych mu zadań i ponosił odpowiedzialność dyscyplinarną za naruszenie obowiązków pracowniczych. Określono również zasady odpowiedzialności finansowej, dodano odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych oraz zasad bhp, za przestrzeganie porządku i dyscypliny pracy oraz przepisów o tajemnicy służbowej i państwowej, a także za właściwe przyjmowanie i załatwianie interesantów we wszystkich sprawach wynikających z zakresu działania Zespołu. Usunięto zapis o „ bieżącej współpracy z pracownikami Inspektoratu w zakresie korzystania z elektronicznych urządzeń biurowych”

Dowód: porozumienie k. 24

zakres obowiązków k. 25-26

Do 20 lutego 2015 roku po odsunięciu powoda od zadań informatycznych i przydzieleniu nowych czynności, nadaniu uprawnień , sytuacja w PIW się unormowała.

Dowód: zeznania słuchanego za stronę pozwaną A. B. k. 248-250 e- protokół (...):25:53

W dniu (...) Inspekcja Weterynaryjna Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we W. zawiadomił stronę pozwaną , iż w dniu (...) rozpocznie się kontrola problemowa PIW w Ś. w zakresie realizacji dochodów Skarbu Państwa, planowania oraz wydatkowania środków finansowych.

Dowód: zawiadomienie k. 105

Od 20 kwietnia sytuacja uległa zaognieniu, pozwany żądał całkowitego odizolowania się powoda od spraw informatycznych poprzez zwrot haseł, licencji. Powód wskazywał, iż zwrócił wszystko co mógł, a co nie stanowiło ingerencji w jego prywatną część informacji i miejsca ich przechowywania. To skłoniło pracodawcę do rozwiązania umowy w trybie art. 52 kp.

Dowód: zeznania słuchanego za stronę pozwaną A. B. k. 248-250 e- protokół (...):25:53

W dniu 24 kwietnia powód, po powrocie ze zwolnienia lekarskiego nie mógł prawidłowo uruchomić komputera D.; podejrzewał ingerencje osób trzecich i włamanie na komputer, co udokumentował notatką służbową.

Dowód: notatka służbowa k. 70

Od dnia (...) do dnia (...) powód przebywał na zwolnieniu lekarskim/niesporne/

W dniu 24 kwietnia po przyjsciu do pracy powód sporządził notatkę . wobec takiego zgłoszenia komisyjnie przejęto komputer D., w stosunku do którego zgłoszono usunięcie danych, komputer (...) z usuniętym dyskiem twardym, który zgodnie z oświadczeniem powoda został usunięty w celu reklamacji, kartę SIM- bez telefonu służbowego, który według oświadczenia powoda, został zniszczony i w związku z tym wyrzucony. Dokonano też wyłączenia dysku serwera Q. i przejęto do zabezpieczenia.

Dowód: notatka k. 114

notatka k.115

Dnia 28 kwietnia 2015r. poczyniono ustalenia w sprawie hasła , oprogramowania itp. Powód przekazał hasła poza tymi z własnego serwera. Dnia 30 kwietnia (...) przyjął komputer D. jako w pełni sprawny, nie noszący śladów żadnej ingerencji.

Dowód: notatka k.116,117

zeznania świadka T. B. k.198 e-protokół (...):54:59

Dnia 30 kwietnia sporządzono protokół zdawczo odbiorczy ruchomości z pomieszczenia PIW nr.9. Wśród wymienionych w protokole ruchomości wpisano jako zdane przez powoda Notebook T. (...) i notebook D.. W drugim protokole wymieniono także dysk (...). Powód nie miał świadomości, iż musi zgłosić zabranie dysku do reklamacji, nigdy wcześniej taka formalność nie była wymagana.

Dowód: protokół zdawczo odbiorczy k. 90-91, 92(też k.161)

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 roku rozwiązano z powodem umowę o pracę bez wypowiedzenia wobec ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych polegającym na:

1. Stwierdzonym, w wyniku przeprowadzonej w dniach (...) kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zamówień publicznych w latach 2012-2014, nienależytem wykonywaniu powierzonych obowiązków służbowych , opisanych w zakresie czynności datowanych na 14.05.13r. oraz 24.11.2011r. przyjętych do stosowania i podpisanych, w sprawowaniu obsługi informatycznej w zakresie kompetencji PIW, polegającym na wykorzystaniu posiadanej wiedzy o zakresie planowanych zamówień publicznych do składania ofert i wykonywania zamówień poprzez prowadzona firmę (...), co doprowadziło do wyboru oferty powoda, pomimo, że była to bardzo niekorzystna oferta pod względem cenowym(porównując ceny tych samych produktów na rynku)
2. Naruszeniu obowiązującego prawa w zakresie realizacji zamówień publicznych poprzez pomijanie wynikającego z zapisów zakresu czynności, wpływu na prowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bez wyłączania się z nich, w sytuacji ubiegania się o udzielenie tego zamówienia poprzez prowadzoną firmę (...) co stanowi naruszenie zapisów art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych
3. Dokonaniu w 2013 roku dostaw towarów i usług na kwotę 42.817 zł. Natomiast w roku 2014 na kwotę 39.484,72 zł. poprzez prowadzoną firmę (...) jako jedyne go dostawcy towarów i usług w tym sprzętu informatycznego, oprogramowania, materiałów eksploatacyjnych oraz usług w zakresie obsługi informatycznej inspektoratu, realizując je bez zachowania jakiegokolwiek analizy ofert i zachowania zasad przejrzystości i jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stosując zawyżone ceny w stosunku do cen rynkowych na dostarczane towary, co stanowi naruszenie obowiązku racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi oraz dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia (art. 76 ust. 1 pkt 3 i art. 78 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej oraz art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy).
4. Wprowadzenie jako administrator na stronę internetową urzędu linku przekierowującego na stronę prowadzonej firmy (...), R. P. (1) zawierającą ofertę sprzedaży lamp owadobójczych mających zastosowanie w podmiotach w

stosunku do których wykonywał czynności służbowe, co narusza zasadę bezstronności oraz reguły przewidziane w art. 78 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej.

5. Prowadzenie strony internetowej i kont pocztowych Powiatowego Inspektoratu Weterynarii na płatnym serwerze opłacanym za pośrednictwem prowadzonej firmy (...), R. P. (1) stosując zawyżone ceny w stosunku do cen rynkowych usług hostingowych, pomimo dysponowania bezpłatną przestrzenią dyskową oferowaną przez dostawcę usług internetowych - Firmę (...).

6. Wbrew zapisowi art. 78 ust 1 ustawy o służbie cywilnej, jako członek korpusu służby cywilnej, przy wykonywaniu obowiązków służbowych kierowaniu się interesem jednostkowym, wiążąc zatrudnienie w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Ś. z możliwością prowadzenia dostaw poprzez firmę (...), R. P. (1), towarów i usług na potrzeby Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Ś., na świadomie i celowo niekorzystnych warunkach cenowych, co miało, zgodnie z Pana oświadczeniem, rekompensować zbyt niskie wynagrodzenie otrzymywane z tytułu pracy w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii.

7. Złamaniu zapisów Zarządzenia nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej, które zgodnie ze złożonym oświadczeniem przyjął do wiadomości i stosowania, na skutek nieprzestrzegania zasad racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, do których członek korpusu służby cywilnej jest zobowiązany w szczególności - § 9. wyżej wymienionego Zarządzenia, dokonane poprzez zawyżanie cen na towary dostarczane w ramach realizowanych dostaw, z uzasadnieniem zawyżeniach ich, dla pokrycia kosztów obsługi informatycznej Inspektoratu, bez uzyskania zgody na takie działanie ze strony Powiatowego Lekarza Weterynarii w Ś. co zostało odnotowane w notatce służbowej z dnia 20 kwietnia 2015 roku.

8. Złamanie zasady bezstronności wyrażające się w dopuszczaniu do konfliktu między interesem publicznym i prywatnym oraz podejmowanie zajęć, które J^aiicyą z obowiązkami -służbowymi, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) w obszarze zamówień publicznych i dostaw realizowanych także na rzecz Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Ś..

9. Dalsze wykonywaniu czynności i podejmowanie decyzji z zakresu obsługi informatycznej pomimo wycofania uprawnień wraz z podpisaniem nowego zakresu czynności w dniu 30 stycznia 2015r.

polegające na demontażu dysku twardego z komputera (...), na którym w trakcie audytu informatycznego stwierdzono obecność oprogramowania, w które nie wyposażał komputera pracodawca oraz przekazaniu tego dysku, zgodnie ze złożonym pisemnym wyjaśnieniem z powodu uszkodzenia, do rzekomej reklamacji, bez wiedzy i zgody pracodawcy oraz bez przedstawienia jakiegokolwiek dowodu faktycznego uszkodzenia i reklamacji dysku.

10. Wyrządzenie pracodawcy szkody majątkowej, polegającej na niezwróceniu telefonu służbowego oraz zgodnie ze złożonym pisemnym wyjaśnieniem, wyrzucenie go bez wiedzy i zgody pracodawcy, pomimo niezgłoszenia jego rzekomego wcześniejszego uszkodzenia i wyrzucenia oraz nie zwrócenia uszkodzonego aparatu.

11. Naruszenie zapisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych poprzez instalację jako administrator, na powierzonym do użytkowania komputerze T. oprogramowania QS Kadry Płace 2015, na które płatna licencja przewiduje instalację jednostanowiskową na komputerze użytkowanym przez Starszego Inspektora do spraw administracyjnych.

12. Instalację bez zgody pracodawcy na powierzonym do użytkowania komputerze T. oprogramowania Płatnik, Szafir 2.0, W., WinPcap, sterowników czytnika Krajowej Izby Rozliczeniowej.

Dowód: oświadczenie o rozwiązaniu umowy k. 27-28

Wysokość wynagrodzenia powoda liczonego jak ekwiwalent za urlop wynosi 4.019,01 zł.

Dowód: zaświadczenie k. 164

Ustalen stan faktyczny sąd dokonał przede wszystkim w oparciu o dokumenty i zeznania świadków, które dały obraz zasad i praktyki obowiązującej u strony pozwanej w zakresie związanym z informatyzacją jednostki oraz obraz zakresu obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych pracowników. Zeznania pozwanej pozwoliły ustalić wiedzę pracodawcy i czas jej powzięcia co do zarzucanych powodowi naruszeń, ocenę tych naruszeń przez pracodawcę i rzeczywistych przyczyn rozwiązania umowy. Zeznania powoda pozwoliły uzupełnić zebrany w sprawie materiał dowodowy i ustalić brak oczywistości zawinienia i oczywistości przypisywanych mu naruszeń. Sąd nie dał wiary notatkom służbowym sporządzonym przez J. F. D. albowiem nie nosiły one podpisów osób, które brały udział w spotkaniu, a treść w nich zapisana nie potwierdziła się w ustaleniach stanu faktycznego. Sama J. F. D. nie potrafiła wyjaśnić, dlaczego akurat na istotnych dla sprawy notatkach służbowych zabrakło podpisów osób biorących udział w spotkaniu. Co do dołączonych dokumentów dotyczących Kombinatu Rolnego sąd pominął je w analizie albowiem okoliczności w nich wskazane nie były przyczyną wypowiedzenia a w sprawie toczą się odrębne postępowania administracyjne i karne.(k.154-160). Ponadto dla poparcia stanowiska strony pozwanej zabrakło sądowi opinii co najmniej ekspertów (o ile nie biegłych sądowych) co do udowodnienia okoliczności zawyżania przez powoda cen i potwierdzenia zarzutów powiązanych z dziedziną informatyki.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

Jako przyczynę rozwiązania z powodem umowy wskazano art. 52 § 1 kp, zgodnie z którym pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika w razie:

1) ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych;

§ 2. Rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika nie może nastąpić po upływie 1 miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy.

Jednakże jak wynika z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9.12.2009 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilne wydane na podstawie art. 99 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, które obowiązywało w dacie rozwiązywania z powodem umowy, stanowisko powoda wymienione zostało w powołanym wykazie, a zatem do rozwiązania umowy z powodem znajdują zastosowanie przepisy powołanej ustawy o służbie cywilnej (tekst jednolity DZ U z 2014, poz. 1111), która w art. 9. 1. wskazuje, iż jedynie w sprawach nieuregulowanych tą ustawą a dotyczących stosunku pracy w służbie cywilnej, stosuje się przepisy Kodeksu pracy i inne przepisy prawa pracy.

Kwestia rozwiązania umowy znalazła odrębną, choć zbliżoną do art. 52kp regulację w art. 71 ust 7 powołanej ustawy, zgodnie z którym rozwiązanie stosunku pracy z urzędnikiem służby cywilnej bez wypowiedzenia z winy urzędnika może nastąpić w razie:

1) ciężkiego naruszenia przez urzędnika podstawowych obowiązków członka korpusu służby cywilnej, jeżeli wina urzędnika jest oczywista;

2) popełnienia przez urzędnika w czasie trwania stosunku pracy przestępstwa, które uniemożliwia dalsze zatrudnienie, jeżeli przestępstwo jest oczywiste lub zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem;

3) zawinionej przez urzędnika utraty uprawnień koniecznych do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku, jeżeli nie jest możliwe wyznaczenie urzędnikowi stanowiska uwzględniającego jego przygotowanie zawodowe.

Rozwiązanie stosunku pracy z urzędnikiem służby cywilnej bez wypowiedzenia z winy urzędnika nie może nastąpić po upływie miesiąca od dnia uzyskania wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie stosunku pracy.(8)

A zatem koniecznym elementem jest tu element oczywistego naruszenia obowiązków i oczywistej winy pracownika .

Zdaniem sądu w niniejszej sprawie ani oczywiste nie jest naruszenie przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych ani wina powoda.

Powód był zatrudniony jako starszy inspektor sanitarny z szczegółowo określonym zakresem obowiązków i ich naruszenia mu nie zarzucono. Natomiast przydzielone mu zadania z zakresu informatyki były niejako wykorzystaniem umiejętności i wiedzy powoda, której inni pracownicy nie posiadali, i które były wykorzystywane przez lata za zgodą i wiedzą pracodawcy i pracowników odpowiedzialnych za prawidłowe działanie jednostki pod względem finansowym, co do zadań powoda nie należało. Ponadto już w styczniu 2015r., a na pewno pod koniec lutego sytuacja związana z działaniami powoda „na polu informatycznym ” została zakończona poprzez odciążenie go z tych obowiązków i zakaz nałożony na pracowników za to odpowiedzialnych na zakup sprzętu i korzystania z usług powoda. Sytuacja wówczas się unormowała, a zwolnienie powoda powiązane było z kontrolą odgórną i kwestią, która nie była prosta do rozwiązania a dotyczącą zazębiana się prywatnych i służbowych miejsc lokalizacji danych inspektoratu. Sytuacja ta była wynikiem wieloletniej akceptacji przerzucenia na powoda, nie będącego przecież informatykiem, spraw związanych z obsługą komputerową całej jednostki. Powoda obarczono odpowiedzialnością za błędy organizacyjne, formalne i finansowe osób za to odpowiedzialnych. Nie może to uzasadniać dyscyplinarnego rozwiązania umowy o pracę tym bardziej, iż nastąpiło ponad miesiąc od czasu powzięcia przez A. B. wiadomości o nieprawidłowościach , którym- jak jeszcze raz należy podkreślić, nie był winien powód, a jego działaniu, wbrew oświadczeniu strony pozwanej nie można przypisać świadomego i celowego, a także nieuzgodnionego z przełożonymi działania na szkodę jednostki. Co do przyczyny 9 wskazać należy, iż powód nadal pozostał osobą , która w przeciwieństwie do innych pracowników miała wiedzę informatyczną i nadal służył pozostałym pomocą instalacyjną czy techniczną, o którą nie mieli się oni do kogo zwrócić, nie zakazano mu jakiegokolwiek pracy na komputerze. Co do dysku został on zwrócony 24 kwietnia 2015r. Co do telefonu nie można uznać za podstawę do dyscyplinarnego rozwiązania umowy faktu nie zgłoszenia zniszczenia i wyrzucenia wieloletniego telefonu tym bardziej, iż w dacie jego powierzenia zastrzeżono dla tego składnika mienia pracodawcy odpowiedzialność w trybie nie 52 a 124 kp. Co do przyczyn wskazanych w punkcie 11,12 nie udowodniono w żaden sposób tych naruszeń, nie wykazano jakie konkretnie czynności dokonane przez powoda na bazie konkretnych programów były naruszeniem praw autorskich i im pokrewnych , w jakim zakresie korzystanie z tych programów jest odpłatne i w jaki sposób powód naruszył swoje podstawowe obowiązki.

Zdaniem sądu działania skierowane na powoda były skutkiem kontroli finansowej i powodowane były koniecznością wyciągnięcia konsekwencji od pracowników. E. O. była już na emeryturze, chronionych pracowników przeniesiono na inne stanowiska a powód, mimo tego, iż cała sprawa do dnia kontroli właściwie się unormowała, stał się ofiarą konieczności radykalnych posunięć. Takie stanowisko zdają się potwierdzać zeznania K. M. złożone na rozprawie dnia 18 grudnia 2015r. (00:14:01), gdzie wskazuje ona na związek pomiędzy działaniami organu nadrzędnego nad PIW a zwolnieniem powoda.

Mając powyższe na względzie sąd przywrócił powoda do pracy albowiem wraz z pozostałymi pracownikami stanowi on zgrany zespół od wielu lat, w zakresie jego podstawowych obowiązków nie zarzucono w oświadczeniu żadnych uchybień, a powód w sposób przekonujący przedstawił argumenty za przywróceniem go do pracy a nie zasądzeniem odszkodowania.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu

- w brzmieniu obowiązującym w dacie wpływu pozwu. Sąd uznał, iż nakład pracy w sprawie uzasadniał przyznanie kosztów zastępstwa w podwójnej wysokości.