

Sygn. akt II K 298/17

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz

Protokolant Barbara Lesiak

przy udziale G. B. – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2017 r. sprawy

S. K.

urodz. (...) w B.,

syna K. i M. z d. S.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 11 września 2015 roku (sygn. akt II K 439/15) za przestępstwa z art. 178a § 1 kk, popełnione 27 marca 2015 roku i 2 maja 2015 roku, za które wymierzono kary jednostkowe 50 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł, a nadto zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz karę 20 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł, a nadto orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku, a także wymierzono karę łączną 70 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że jedna stawka dzienna wynosi 20 złotych, w miejsce której zarządzone wykonanie kary zastępczej pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od 26 grudnia 2016 roku do 30 stycznia 2017 roku, a nadto orzeczono łączny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat;
2. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 12 maja 2015 roku (sygn. akt II K 191/15) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione 24 marca 2012 roku, za które wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, zarządzonej do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 27 czerwca 2016 roku (sygn. akt II Ko 847/16) i którą skazany odbył w okresie od 24 marca 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku z zaliczeniem okresu od 30 stycznia 2017 roku do 22 marca 2017 roku, a nadto orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku;
3. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 11 kwietnia 2016 roku (sygn. akt II K 99/16) za przestępstwa z art. 178a § 4 kk, popełnione 21 czerwca 2016 roku, za które wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł oraz popełnione 15 sierpnia 2015 roku, za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł, objęte następnie karą łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz łącznym dożywotnim zakazem prowadzenia pojazdów;
4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 4 listopada 2016 roku (sygn. akt II K 432/16) za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk, popełnionych 24 lutego 2015 roku i 13/14 lutego 2015 roku, za które wymierzono karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg trzech przestępstw z art. 279 § 1 kk, popełnionych 20/21 lutego 2015 roku, za które wymierzono karę roku pozbawienia wolności, połączone w ramach kary łącznej roku i 6 miesięcy pozbawienia

wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, a na jej poczet zaliczono okres zatrzymania skazanego od 2 marca 2015 roku, godz. 13.00 do 4 marca 2015 roku, godz. 11.00.

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego S. K. wyrokami opisanymi w pkt. 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 90 § 2 kk łączy środki karne zakazu prowadzenia pojazdów orzeczone wobec skazanego S. K. wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 3 części wstępnej wyroku łącznego i orzeka wobec skazanego łączny dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia karą łączną kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku łącznego;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. L. 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu skazanemu S. K.;

V. zwalnia skazanego S. K. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 17 lutego 2017 roku Areszt Śledczy w D. poinformował tamtejszy Sąd Rejonowy o możliwości wydania wobec skazanego S. K. wyroku łącznego S. K. był skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 11 września 2015 roku (sygn. akt II K 439/15) za przestępstwa z art. 178a § 1 kk, popełnione 27 marca 2015 roku i 2 maja 2015 roku, za które wymierzono kary jednostkowe 50 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł, a nadto zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz karę 20 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł, a nadto orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku, a także wymierzono karę łączną 70 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że jedna stawka dzienna wynosi 20 złotych, w miejsce której zarządzono wykonanie kary zastępczej pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od 26 grudnia 2016 roku do 30 stycznia 2017 roku, a nadto orzeczono łączny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat;

2. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 12 maja 2015 roku (sygn. akt II K 191/15) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione 24 marca 2012 roku, za które wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, zarządzonej do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 27 czerwca 2016 roku (sygn. akt II Ko 847/16) i którą skazany odbył w okresie od 24 marca 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku z zaliczeniem okresu od 30 stycznia 2017 roku do 22 marca 2017 roku, a nadto orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku;

3. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z 11 kwietnia 2016 roku (sygn. akt II K 99/16) za przestępstwa z art. 178a § 4 kk, popełnione 21 czerwca 2016 roku, za które wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł oraz popełnione 15 sierpnia 2015 roku, za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł, objęte następnie karą łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz łącznym dożywotnim zakazem prowadzenia pojazdów;

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 4 listopada 2016 roku (sygn. akt II K 432/16) za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk, popełnionych 24 lutego 2015 roku i 13/14 lutego 2015 roku, za które wymierzono karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg trzech przestępstw z art. 279 § 1 kk, popełnionych 20/21 lutego 2015 roku, za które wymierzono karę roku pozbawienia wolności, połączone w ramach kary łącznej roku i 6 miesięcy pozbawienia

wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, a na jej poczet zaliczono okres zatrzymania skazanego od 2 marca 2015 roku, godz. 13.00 do 4 marca 2015 roku, godz. 11.00.

Dowody:

- akta związkowe (w załączeniu)
- karta karna – k. 25-27
- opinia o skazanym – k. 13

S. K. odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w D. od 16 grudnia 2016 roku. Jego zachowanie podczas odbywania kary nie budziło zastrzeżeń. Przestrzegał zasad regulaminu oraz porządku wewnętrznego. Nie stwarzał problemów natury wychowawczej. Skazany wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo, ze współsadzonymi funkcjonuje zgodnie. Nie jest uczestnikiem subkultury więziennej. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Był raz nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Był zatrudniony w zakładzie karnym społecznie na rzecz Stowarzyszenia (...).

Dowód:

- opinia o skazanym. – k. 13

Nadto Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Stosownie do § 2 cytowanego przepisu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Wobec skazanego S. K. wykonywana jest aktualnie kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o sygn. akt II K 99/16, a do wykonania pozostaje kara łączna pozbawienia wolności wymierzona w sprawie tut. Sądu o sygn. akt II K 432/16 z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Kara 5 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzona w sprawie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o sygn. akt II K 191/15 została już wykonana w okresie od 24 marca 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku, podobnie jak kara łączna grzywny orzeczona wyrokiem tego samego Sądu wydanym w sprawie o sygn. akt II K 439/15, zatem zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 85 § 2 kk nie mogą one być podstawą orzeczenia kary łącznej (dodatkowo druga z nich nie podlega łączeniu z karami pozbawienia wolności wymierzonymi w pozostałych sprawach). Powyższa okoliczność uzasadniała umorzenie postępowania w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku łącznego, o czym Sąd orzekł w pkt. III wyroku łącznego, na podstawie powołanego tam przepisu.

Sąd analizował w niniejszej sprawie, czy do skazanego mogą mieć zastosowanie uprzednio obowiązujące przepisy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku, jako względniejsze dla sprawcy (art. 4 § 1 kk). W takim wypadku kara łączna wymierzona wyrokiem łącznym mogłaby obejmować skazania w sprawach Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o sygn. II K 191/15 oraz tut. Sądu o sygn. II K 432/16. Przestępstwa objęte oboma wskazanymi wyrokami jednostkowymi zostały popełnione przed wydaniem pierwszego z nich, tj. przed 12 maja 2015 roku. Ponieważ zgodnie z uprzednio obowiązującym przepisem art. 85 kk sąd orzekał karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa, przy wymiarze kary łącznej w takim wypadku granice kary wyznaczałyby kary jednostkowe, nie zaś kary łączne – od najwyższej z tych kar do ich sumy. W niniejszej sprawie potencjalny wymiar kary łącznej kształtowałby się zatem w granicach od roku (najwyższa z kar jednostkowych) do 2 lat (suma kar jednostkowych). Osobnemu wykonaniu w takiej sytuacji podlegałaby kara 8 łączna miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie II K 99/16. Ponieważ jedna z omawianych wyżej kar podlegających łączeniu została wymierzona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (II K 432/16) Sąd

musiałby uwzględnić treść art. 89 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z tym przepisem w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd mógł w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeśli zachodziły przesłanki określone w art. 69 kk. Cytowany przepis stanowił w § 1, że sąd „może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat, kary ograniczenia wolności lub grzywny orzeczonej jako kara samoistna, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa”. Dodatkowo zgodnie z § 2 zawieszając wykonanie kary, sąd miał brać pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Jednocześnie zgodnie z poprzednio obowiązującym art. 89 § 1a kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd mógł w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Zdaniem Sądu, uwzględniając powyższe przesłanki, wobec skazanego S. K. nie można by sformułować pozytywnej prognozy kryminologicznej. Skazany jest osobą wielokrotnie karaną sądownie za różnego rodzaju przestępstwa, zarówno popełnione na terenie Polski, jak i za granicą. Był on w przeszłości pięciokrotnie karany na terenie Wielkiej Brytanii za pobicia i zniszczenie mienia. W późniejszym czasie już na terenie Polski był dwukrotnie sprawcą przestępstwa z art. 178a § 1 kk, a następnie z art. 178a § 4 kk. Kara grzywny wymierzona za jedno z tych przestępstw nie została przez niego zapłacona, a jej miejsce zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności (II K 439/15), z kolei w sprawie II K 191/15 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności z uwagi na popełnienie przez skazanego podobnego przestępstwa w okresie próby. W dalszej kolejności skazany dopuścił się ciągu przestępstw przeciwko mieniu, objętych wyrokiem tut. Sądu w sprawie II K 432/16. Powyższe okoliczności wskazują, że S. K. jest sprawcą niepoprawnym, lekceważącym porządek prawny i brak jest gwarancji co przestrzegania przez niego norm prawnych w przyszłości. Wcześniejsza wielokrotna karalność skazanego w żadnym wypadku nie uzasadniałaby również wymierzenia mu kary łącznej w najniższym możliwym wymiarze, który nie przekraczałby minimalnego wymiaru kary łącznej opartego na aktualnie obowiązujących przepisach.

Skoro Sąd nie brał pod uwagę zastosowania wobec skazanego możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej ani orzeczenia jej w minimalnym wymiarze, powyższe rozważania prowadziły do wniosku, że zastosowanie poprzednio obowiązujących przepisy nie prowadziłyby w tym wypadku do ukształtowania sytuacji prawnej skazanego w sposób korzystniejszy niż w przypadku zastosowania obecnie obowiązujących przepisów. Jeszcze raz należy przypomnieć, że w przypadku takiego rozwiązania, niezależnie od wprowadzenia do wykonania kary łącznej, odrębnie musiałaby być wykonywana kara 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o sygn. akt II K 99/16.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Stosownie do aktualnie obowiązujących uregulowań łączeniu podlegały kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie II K 99/16 oraz kara łączna roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie tut. Sądu II K 432/16. Granice wymiaru kary łącznej w tym wypadku oscylują od roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa z orzeczonych kar) do 2 lat i 2 miesięcy (suma kar). Zastosowanie do skazanego miało również zastosowanie art. 89 § 1 kk, zgodnie z którym „w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa”.

Z treści cytowanego przepisu wynika jednoznacznie, że do skazanego nie może mieć zastosowanie dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary choćby z uwagi na wymiar kary łącznej, przekraczający rok.

Kara łączna w niniejszej sprawie została wymierzona w wysokości roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kształtując jej wymiar Sąd miał na uwadze wielość czynów wchodzących do realnego zbiegu w nieodległych konfiguracjach czasowych. W niniejszej sprawie czyny objęte karą łączną były różnorodne rodzajowo (ciągi przestępstw przeciwko mieniu – z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, art. 279 § 1 kk, a nadto występki z art. 178a § 4 kk). Wymierzona kara łączna pozostaje zdaniem Sądu proporcjonalna do ilości skazań objętych jej węzłem i rodzajów przestępstw, za które została orzeczona.

Zgodnie z art. 90 § 2 kk W razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa pozbawienia praw publicznych, zakazów lub obowiązku tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy o karze łącznej. W niniejszej sprawie należało orzec o połączeniu jednorodnych środków karnych w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, jakie zostały nałożone na S. K. wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 3 części wstępnej wyroku. Z uwagi na orzeczenie łącznego wymiaru zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych objętego wyrokiem wydanym w sprawie II K 99/16 określonego jako dożywotni, wymiar łącznego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w wyroku łącznym został oparty na dyrektywie absorpcji, dekodowanej z odpowiednio stosowanego art. 88, i prowadził do łącznego dożywotniego wymiaru zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych (pkt. III wyroku łącznego).

O kosztach zastępstwa procesowego – obrony udzielonej skazanemu z urzędu w niniejszym postępowaniu – orzeczono w pkt. IV wyroku łącznego kierując się dyspozycją § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2015 poz. 1801).

Na podstawie art. 624 § 1 kk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, uwzględniając przy tym sytuację majątkową skazanego (pkt. V wyroku).