

Sygn. akt II K 853/15

2 Ds. 1329/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Marek Żurawski

Protokolant Iwona Połczyńska

po rozpoznaniu dnia 11 marca 2016 roku, 6 czerwca 2016 roku, 23 września 2016 roku, 25 listopada 2016 roku, 1 lutego 2017 roku sprawy karnej

T. K. (1)

urodzonego (...) w C.

syna J. i A. z domu Z.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17.08.2015r. w Ż. woj. (...), prowadził w ruchu lądowym motocykl m-ki S. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy zawartości: I badanie 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio prawomocnie skazany wyrokiem Sadu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 15.11.2013r. (sygn. akt II K 249/13) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk;

I. oskarżonego **T. K. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 178 a § 4 kk;

II. na podstawie art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 632 § 2 kpk koszty postępowania zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16.08.2015r około godziny 20:00 T. K. (1) spożywał alkohol w postaci piwa. W ciągu całego dnia 16.08.2015r T. K. (1) spożył w sumie cztery puszki piwa. Następnego dnia tj. 17.08.2015r rano T. K. (1) wsiadł na motocykl po czym został zatrzymany do kontroli drogowej przez patrol policji w składzie: Ł. P., N. Z. i M. S., w ramach akcji "Trzeźwy poranek".

Po zatrzymaniu T. K. (1) został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na urządzeniu A. I.. O godzinie 07.01 A. I. na wydruku testu o numerze (...) wykazał wynik badania 0.30. a następnie gdy zgodnie z procedurą powtórzono badanie w odstępie ok. 15 min. - o godzinie 07.23 A. I. na wydruku odległym o 6 pozycji od testu przedniego T. K. (1), bo o numerze (...) wykazał wynik (...). Drugi wydruk o numerze (...) z godziny 07.23 zawierał także oznaczenie zaistnienie błędu (...).

Zgodnie z treścią instrukcji obsługi A. I., jeżeli na wyświetlaczu A. I. występuje komunikat o treści (...) / nr błędu (...) /, oznacza to, iż występuje sygnał interferencyjny, który może wpłynąć niekorzystnie na wynik przeprowadzonego testu.

W takim przypadku należy powtórzyć test - po wyłączeniu urządzenia, a jeżeli sytuacja się powtórzy należy zmienić miejsce badania.

Pomimo jasnej instrukcji w przypadku wystąpienia błędu (...), nie powtórzono błędnego testu o numerze (...) i uznano wynik badania o numerze (...) - (...) za poprawny.

W dniu 01 września 2015r Prokurator Rejonowy w Świdnicy wydał postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy T. K. (1) a w dniu 09.11.2015r skierował przeciwko niemu akt oskarżenia o przestępstwo z art. 178a § 4 kk. do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Dowody:

wyjaśnienia T. K. k; 3-4, 42-43,

protokół użycia A. I. k; 2,

instrukcja obsługi A. I. k; 66-71,

Oskarżony **T. K. (1)** w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu, i od samego początku przyznawał fakt spożywania dzień wcześniej alkoholu w postaci piwa a także złożył wnioski o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej.

Po zaskarżeniu wyroku nakazowego wydanego w niniejszej sprawie T. K. (1) na rozprawie sądowej nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił jak w postępowaniu przygotowawczym, z tym, że dodał, iż badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu obarczone było błędem, który został zignorowany przez badających go policjantów. Zdaniem oskarżonego i jego obrońcy w związku z tym uchybieniem badanie T. K. (1) na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu stanowi nie może stanowić przesądzającego dowodu w niniejszej sprawie.

T. K. (1) był do tej pory wielokrotnie karany.

Dowody:

informacja z K. k; 6,42-43,

wyjaśnienia T. K. k; 3-4,12-13,

Sąd zważył, co następuje:

Sąd nie miał wątpliwości, iż T. K. (1) nie mógł zostać skazany w niniejszej sprawie na podstawie dowodów zgromadzonych w toku postępowania przygotowawczego. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom pochodzącym ze źródeł osobowych albowiem są one logiczne, szczegółowe i wzajemnie się uzupełniają. Dowody te nie przesadzały jednak tego, jaka była zawartość alkoholu w wydychanym przez T. K. (1) powietrzu, w chwili zatrzymania go przez patrol policji, a tylko takie dane mogły stanowić podstawę prawną do przypisania oskarżonemu zarzucanego mu czynu.

Podstawowy dowód w tego typu postępowaniach tj. badanie zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu został przeprowadzony wadliwie, co dyskwalifikuje jako materiał dowodowy uzyskane w ten sposób wyniki testów. O ile samo badanie, jeżeli chodzi o ilość przeprowadzonych testów i odstęp czasu pomiędzy, nimi zostały przeprowadzone poprawnie, to wyniki badania, w szczególności testu drugiego o numerze (...) zostały zignorowane w zakresie jasnej sygnalizacji błędu, który w trakcie badania wystąpił.

Badanie T. K. (1) przeprowadzono w ten sposób, że dwa testy dotyczące tego samego oskarżonego są przedzielone sześcioma numerami, co może wskazywać, że w tzw. międzyczasie dokonywano sześć badań innych osób. Nie wynika to co prawda z zapisów w stosownym rejestrze, ale osoby przeprowadzające to badanie nie potrafiły wyjaśnić dlaczego tak się stało skoro urządzenie pracowało ich zdaniem prawidłowo. Prowadzący badanie, będąc przesłuchiwanymi

przed sądem wykazali się nieznajomością obsługi A. I. i sposobem postępowania w przypadku sygnalizowania przez urządzenie błędnego działania.

Przesłuchany przed sądem funkcjonariusz Policji, członek patrolu przeprowadzającego akcję "Trzeźwy poranek" **L. P.** zeznał, że T. K. (1) był badany co prawda dwa razy, ale świadek jednocześnie szczerze przyznał, że "nawet nie zwrócił uwagi na wydruk na którym był zapisany błąd (...)" / **k - 57** / i, że z takim błędem miał do czynienia po raz pierwszy w swojej karierze / **k - 58** /.

Policjantka **N. Z.** nie potrafiła wyjaśnić sądowi dlaczego dwa kolejne badania T. K. (1) były oddzielone od siebie sześcioma innymi badaniami, które nie figurują w Rejestrze Przeprowadzonych badań / **k - 46 -48, 58** /.

Policjant **M. S.** osobiście przeprowadzający badanie T. K. (1) również nie potrafił wyjaśnić dlaczego nie odnotowano sześciu kolejnych testów wykazywanych na A. I., pomiędzy badaniami T. K. (1). Zdaniem M. S. błąd (...) oznacza natomiast "reszkowy alkohol" albo sygnalizuje "słabą baterię" / **k - 80-81** /. Pomimo tego błędnego przekonania M. S. co do charakteru błędu (...), świadek nie postąpił tak jak w takim przypadku postąpić należało tj. powtórzyć badanie po wyłączeniu urządzenia, a w razie potrzeby zmienić miejsce badania. M. S. nie powziął jakichkolwiek wątpliwości co do poprawności badania T. K. (1) i wyniki błędnie przeprowadzonego badania uznał za rzetelne.

W tym stanie rzeczy sąd uznał, iż istnieją nieusuwalne wątpliwości co do tego, jaka była zawartość alkoholu w wydychanym przez T. K. (1) powietrzu, a także czy wyniki badania T. K. (1) / w szczególności badania numerze (...) są wynikami badania T. K. (1). Pomimo więc tego, że bezspornym jest, iż w dniu poprzedzającym zdarzenie T. K. (1) spożywał alkohol, w niniejsze sprawie należało oskarżonego uniewinnić od zarzucanego mu czynu.