

Sygn. akt II K 724/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak

Protokolant Katarzyna Szafrąńska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 roku sprawy karnej

S. K.

syna A. i E. z domu G.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28 lipca 2015 roku, w Ś. woj. (...) przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,79 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w dniu 10 sierpnia 2015 roku, w Ś. woj. (...) przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 30,90 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego **S. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przyjmując jednocześnie, iż działał on w ramach ciągu przestępstw i za czyn ten na podstawie tego przepisu przy zastosowaniu art. 91§1 kk wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 /dwóch/,

III. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania, okres zatrzymania od dnia 28 lipca 2015 roku godz. 11:40 do dnia 29 lipca 2015 roku godz. 15.20 oraz od dnia 10 sierpnia 2015 roku godz. 17:30 do dnia 12 sierpnia 2015 roku godz. 15:25, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Rejonowej w Świdnicy pod nr (...), (...) przechowywanych w Komendzie Wojewódzkiej Policji we W. i zarządza ich zniszczenie,

V. na podstawie art. 627 kpk obciąża oskarżonego kosztami postępowania w sprawie w kwocie 290 złotych, w tym opłatą sądową w kwocie 180 złotych.

UZASADNIENIE

(na podstawie art. 423 § 1a kpk w zakresie ograniczonym wnioskiem strony)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Opierając się na dowodach ujawnionych w toku postępowania przed Sądem, a załączonych do aktu oskarżenia, Sąd przypisał oskarżonemu S. K. sprawstwo i winę w zakresie zarzucanych mu występków z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przyjmując przy tym, że działał on w ramach ciągu przestępstw i za to na podstawie tego przepisu, przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk . Nadto, na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci amfetaminy o wadze 0,79 grama i 30,90 gram netto i zarządził ich zniszczenie. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania, Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 28 lipca 2015 roku godz. 11.40 do dnia 29 lipca 2015 roku godz. 15.20 oraz od dnia 10 sierpnia 2015 roku do dnia 12 sierpnia 2015 roku godz. 15. 25 zaokrąglając w górę do pełnego dnia i przyjmując, że dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd uwzględnił w tym zakresie wyniki konsensusu osiągniętego na etapie postępowania przygotowawczego pomiędzy oskarżonym a oskarżycielem publicznym. Zdaniem Sądu kara orzeczona kara jest proporcjonalna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, nie przekraczając również granic kary sprawiedliwej i nie może być uznana za nadmiernie surową, a obecne właściwości i warunki osobiste oskarżonego, oraz jego uprzednia karalność i skazanie go na karę grzywny uprawniały do założenia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej i skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Tak wymierzona kara pozwoli, w ocenie Sądu, zrealizowanie wobec sprawcy przestępstwa jej cele zapobiegawcze i wychowawcze. Na skutek przeoczenia Sąd, w ślad za wnioskiem Prokuratora, pominął obligatoryjne w aktualnym stanie prawnym przy zastosowaniu warunkowego zawieszenia wykonania kary, nałożenie na oskarżonego obowiązku wynikającego z treści art. 72 § 1 kk.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego, jako osoby pracującej i osiągającej dochód miesięczny w wysokości 2.200 zł brutto, nie mającej nikogo na utrzymaniu, sąd na podstawie art. 627 kpk obciążył go kosztami postępowania w kwocie 290 zł w tym opłatą sądową w wysokości 180 zł.