

**Sygn. akt II K 945/13**

1 Ds. 1422/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

**Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak**

**Protokolant Katarzyna Szafrńska**

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy B. U.**

po rozpoznaniu w dniach 2 grudnia 2013 roku, 5 lutego 2014 roku, 31 marca 2014 roku, 22 maja 2014 roku, 23 lipca 2014 roku, 20 października 2014 roku, 3 grudnia 2014 roku, 28 stycznia 2015 roku, 13 kwietnia 2015 roku, 20 kwietnia 2015 roku, 6 maja 2015 roku, 27 maja 2015 roku, 3 czerwca 2015 roku, 3 lutego 2016 roku, 9 marca 2016 roku sprawy karnej

**D. D. (1)**

syna S. i B. z domu W.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 31 grudnia 2012 r. w Ś., woj. (...) po uprzednim zastosowaniu wobec Z. S. (1) przemocy polegającej na szarpaniu za ramię i przewróceniu na ziemię zabrał jej w celu przywłaszczenia torebkę wartości 60 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 60 zł i okularami korekcyjnymi wartości 200 zł powodując szkodę w łącznej wysokości 320 zł oraz spowodował jednocześnie u pokrzywdzonej obrażenia ciała w postaci złamania szyjki kości ramiennej lewej i guzka większego kości ramiennej lewej oraz złamania gałęzi lewej kości łonowej z przemieszczeniem odłamków wymagające leczenia zachowawczego, skutkujące rozstrojem zdrowia na okres powyżej dni siedmiu, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 23 listopada 2005 r. za czyny z art. 280 § 1 kk na karę łączną 2 lat pobawienia wolności, objętym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II K 797/10, którą odbywał w okresie od 8 maja 2005 r. do 8 maja 2007 r. i od 18 lipca 2008 r. do 30 grudnia 2008r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 r. (IIK 431/09) za czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 12 czerwca 2010 r. do dnia 30 września 2011 r., na poczet której zaliczono mu okres pozbawienia wolności w okresie od 27 lipca 2009 r. do 9 grudnia 2009 r.,

**tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2kk**

II. w dniu 5 lutego 2013 r. w Ś., woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia torebkę damską wraz z zawartością portfela skórzanego, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej banku (...) S.A., legitymacji emeryta, legitymacji ławnika, pieniędzy w kwocie 300 zł na szkodę Z. Z., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 r. (II K 431/09) za czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 12 czerwca 2010 r. do dnia 30 września 2011 r., na poczet której zaliczono mu okres pozbawienia wolności w okresie od 27 lipca 2009 r. do 9 grudnia 2009 r. w zw. z art. 64 § 1 kk,

***tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***w zw. z art. 64§1 kk***

III. w dniu 5 lutego 2013 r. w Ś., woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia dowód osobisty oraz legitymację ZUS na szkodę J. K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt II,

***tj. o czyn z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

IV. w dniu 18 lutego 2013 r. w Ś., woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia torebkę wraz z zawartością dowodu osobistego, legitymacji emeryta, legitymacji kombatanta na szkodę Z. S. (2), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt II,

***tj. o czyn z art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk***

V. w dniu 4 marca 2013 r. w Ś., woj. (...) przy ul. (...) na terenie ogródka działkowego nr 9 zabrał w celu przywłaszczenia torbę z zawartością portfela z pieniędzmi w kwocie 270 zł, dowodu osobistego, dwóch legitymacji ZUS, karty bankomatowej G. Bank, powodując łączne straty w wysokości 350 zł na szkodę J. B., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt II,

***tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***w zw. z art. 64§1 kk***

VI. w dniu 5 marca 2013 r. w Ś., woj. (...) przy ul. (...) na terenie ogrodu działkowego nr 345 zabrał w celu przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 50 zł, telefon komórkowy marki S., aparat fotograficzny marki O., powodując straty w łącznej wysokości 1550 zł na szkodę K. Ł., przy czym zarzucanego mu czynu. dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt II,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VII. w dniu 15 marca 2013 r. w Ś., woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia torebki z zawartością dowodu osobistego, legitymacji emeryta, karty bankomatowej banku (...), pieniędzy w kwocie 150 zł, telefonu komórkowego marki (...) S. (...), trzech par kluczy do mieszkania, powodując straty w łącznej wysokości 1100 zł na szkodę H. S., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt II,

***tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***w zw. z art. 64§1 kk***

VIII. w dniu 4 lipca 2012 r. w Ś., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą pobił J. Z. zadając mu uderzenia rękoma po głowie i całym ciele, narażając go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, przy czym spowodował u niego obrażenia ciała skutkujące rozstrojem zdrowia na okres poniżej dni siedmiu, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

***tj. o czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 §2kk***

I. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, eliminując z jego opisu szarpanie za ramię i przyjmując jednocześnie szarpanie za trzymaną w ręce torebkę oraz przyjmując, iż czynu tego dopuścił się w warunkach wielokrotnego powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II K 431/09 m.in. za czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną roku i 8

miesiący pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27.07.2009r. do dnia 9.12.2009r. oraz od dnia 12.06.2010r. do dnia 30.09.2011r.

tj. występku z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za czyn ten na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę **3 /trzech/ lat** pozbawienia wolności;

II. w ramach czynu opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku:

1. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 5 lutego 2013r. w Ś., woj. (...) na cmentarzu komunalnym przy ul. (...) korzystając z nieuwagi właścicielki, zabrał z koszyka umieszczonego na rowerze z zamiarem przywłaszczenia torebkę damską z zawartością portfela skózanego o wartości 50 zł, pieniędzy w kwocie 370 zł, aparatu fotograficznego o wartości 200 zł, dowodu osobistego, karty bankomatowej (...) powodując łączną szkodę w kwocie 620 zł w mieniu Z. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku

tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę **6 /sześciu/ miesięcy** pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw postępowanie przeciwko **D. D. (1)** o to, że w dniu 5 lutego 2013r. w Ś., woj. (...) na cmentarzu komunalnym położonym przy ul. (...) korzystając z nieuwagi

właścicielki, zabrał z koszyka umieszczonego na rowerze z zamiarem przywłaszczenia torebkę damską z zawartością dokumentów w postaci prawa jazdy, legitymacji ZUS, legitymacji ławnika tj. o wykroczenie z art. 126 § 1 kw –

umarza wobec nastąpienia przedawnienia orzekania;

III. w ramach czynu opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku:

1. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 5 lutego 2013r. w Ś., woj. (...) korzystając z nieuwagi właścicielki, zabrał z zamiarem przywłaszczenia z torebki zostawionej w altance działki ogrodniczej nr (...), położonej na terenie kompleksu (...). B. portfel z zawartością m.in. dowodu osobistego na szkodę J. K.,

przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku

tj. występku z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 275 § 1 kk wymierza mu karę **4 /czterech/ miesięcy** pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw postępowanie przeciwko **D. D. (1)** o to, że w dniu 5 lutego 2013r. w Ś., woj. (...) korzystając z nieuwagi właścicielki, zabrał z zamiarem przywłaszczenia z torebki zostawionej w altance działki ogrodniczej nr (...), położonej na terenie kompleksu (...). B. portfel z zawartością m.in. legitymacji ubezpieczeniowej ZUS tj. o wykroczenie z art. 126 § 1 kw – umarza wobec nastąpienia przedawnienia orzekania;

IV. w ramach czynu opisanego w pkt. IV części wstępnej wyroku:

1. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 18 lutego 2013r. w Ś., woj. (...) zabrał, z zamiarem przywłaszczenia torebkę Z. S. (2) z zawartością m.in. dowodu osobistego przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku

tj. występku z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 275 § 1 kk wymierza mu karę **6 /sześciu/ miesięcy** pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw postępowanie przeciwko **D. D. (1)** o to, że w dniu 18 lutego 2013r. w Ś., woj. (...) zabrał, z zamiarem przywłaszczenia torebkę Z. S. (2) z zawartością m.in. legitymacji ubezpieczeniowej ZUS, legitymacje kombatananta tj. o wykroczenie z art. 126 § 1 kw – umarza wobec nastąpienia przedawnienia orzekania;

V. w ramach czynu opisanego w pkt. V części wstępnej wyroku:

1. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 4 marca 2013r. w Ś., woj. (...) korzystając z nieuwagi właścicielki, zabrał z zamiarem przywłaszczenia torebkę zostawioną na ławce położonej na terenie działki ogrodniczej nr (...), mieszczącej się w kompleksie ogródków działkowych przy ul. (...) z zawartością m.in. dowodu osobistego, karty bankomatowej G. Banku na szkodę J. B., przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku

tj. występku z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę **6 /sześciu/ miesięcy** pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw postępowanie przeciwko **D. D. (1)** o to, że w dniu 4 marca 2013r. w Ś., woj. (...) korzystając z nieuwagi właścicielki, zabrał z zamiarem przywłaszczenia torebkę zostawioną na ławce położonej na terenie działki ogrodniczej nr (...), mieszczącej się w kompleksie ogródków działkowych przy ul. (...) z zawartością m.in. dwóch legitymacji ubezpieczeniowych ZUS oraz portfela i pieniędzy w kwocie 270 zł o łącznej wartości 350 zł tj. o wykroczenia z art. 119 § 1 kw i art. 126 § 1 kw – umarza wobec nastąpienia przedawnienia orzekania;

VI. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku, przyjmując jednocześnie, iż czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę **6 /sześciu/ miesięcy** pozbawienia wolności;

VII. w ramach czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku:

1. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 15 marca 2013r. w Ś., woj. (...) zabrał, z zamiarem przywłaszczenia torebkę H. S. z zawartością m.in. dowodu osobistego, kart bankomatowych V. Elektron i (...) Banku (...), 3 par kluczy do mieszkania, telefonu komórkowego (...), dwóch portfeli w tym jeden skórzany i 150 zł gotówki czym spowodował łączną szkodę w wysokości 1100 zł, przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku

tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę **6 /sześciu/ miesięcy** pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw postępowanie przeciwko **D. D. (1)** o to, że w dniu 15 marca 2013r. w Ś., woj. (...) zabrał, z zamiarem przywłaszczenia torebkę H. S. z zawartością m.in. legitymacji ubezpieczeniowej ZUS tj. o wykroczenie z art. 126 § 1 kw – umarza wobec nastąpienia przedawnienia orzekania;

VIII. oskarżonego **D. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku przyjmując jednocześnie, iż pokrzywdzony otrzymał trzy uderzenia pięścią w twarz i jedno kopnięcie w bok oraz, że czynu tego dopuścił się działając w warunkach wielokrotnego powrotu do przestępstwa w warunkach opisanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku tj. występku z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za czyn ten na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę **roku** pozbawienia wolności.

IX. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe łączy i wymierza mu karę łączną **4 /czterech/ lat i 6 /sześciu/ miesięcy** pozbawienia wolności;

X. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. K. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Ś. kwotę 1963,08 złotych / jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote osiem groszy/ brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

XI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie obciąża go opłatą sądową.

## UZASADNIENIE

### **NA PODSTAWIE ZGROMADZONEGO W SPRAWIE MATERIAŁU DOWODOWEGO SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY**

D. D. (1) po powrocie z zagranicy do kraju w listopadzie 2012r. pozostawał osobą bezrobotną. W dniu 31 grudnia 2012r. udał się on w rejon cmentarzy położonych przy ul. (...) w Ś. w celu dokonania kradzieży torebki. Na nadarzającą się okazję oczekiwał w rejonie cmentarzy około 2 godzin.

W dniu 31 grudnia 2012 r. około godziny 12.00 **Z. S. (1)** wracała z Cmentarza Komunalnego położonego przy ul. (...) w Ś. ścieżką przy garażach wiodącą na przystanek autobusowy przy ul. (...). W prawej ręce trzymała asekuracyjnie laskę, a w lewej siatkę z zakupami i torebkę. Nie słyszała żeby ktoś do niej podchodził. Kiedy znajdowała się w połowie ścieżki niespodziewanie od tyłu podbiegł do niej oskarżony D. D. (1) i zaczął szarpać za torebkę dążąc do jej wyrwania i zaboru. Oskarżony szarpał tak mocno aż pokrzywdzona upadła, wtedy oskarżony wyrwał jej torebkę i uciekając oddalił się z miejsca zdarzenia. W zabranej przez napastnika torebce znajdowały się pieniądze w kwocie 60 zł i okulary korekcyjnymi wartości 200 zł oraz inne drobiazgi. Pokrzywdzona nie mogła sama się podnieść i leżała na ziemi dopóki nie przechodził tamtędy mężczyzna, który udzielił jej pomocy pomagając wstać. Na prośbę pokrzywdzonej wezwał też pogotowie ratunkowe i pomógł zawiadomić o zdarzeniu jej córkę wybierając numer telefonu komórkowego.

Dowód :

- zeznania świadka Z. S. (1) k.5, 335v,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,
- notatki urzędowe k. 1, 2, 6, 27,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,

Wskutek zdarzenia pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci złamania szyjki kości ramiennej lewej i guzka większego kości ramiennej lewej oraz złamania gałęzi lewej kości łonowej z przemieszczeniem odłamków wymagające leczenia zachowawczego, skutkujące rozstrojem zdrowia na okres powyżej 7 dni.

Dowód :

- zeznania świadka Z. S. (1) k.5, 335v,
- karta informacyjna leczenia szpitalnego k.15,
- opinia sądowo – lekarska k. 17,

Następnie, w dniu 5 lutego 2013 r. D. D. (1) ponownie udał się w to samo miejsce i w tym samym celu. Tym razem około godziny 13.00, już na terenie Cmentarza Komunalnego przy ul. (...) w Ś., korzystając z nieuwagi właścicielki **Z. Z.**, która przyjechała tam rowerem wyposażonym w koszyk i w nim pozostawiła swoją torebkę ukradł tę torebkę i oddalił się z miejsca zdarzenia. **Z. Z.** rower postawiła w krzakach blisko grobu i zajęła się porządkowaniem grobu matki, a następnie rozmową ze znajomą i nie zauważyła momentu zaboru torebki przez oskarżonego. W torebce znajdował się portfel skórzany wartości 50 zł, pieniądze w kwocie 370 zł, aparat fotograficzny o wartości 200 zł, dowód osobisty,

karta bankomatowa (...) oraz dokumenty w postaci prawa jazdy, legitymacji ZUS, legitymacji ławnika. Łączna szkoda wyniosła kwotę 620 zł.

Dowód :

- zeznania świadka Z. Z. k. 348v - 349, 110,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,
- notatki urzędowe k. 108, 118,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,

Tego samego dnia tj. 5 lutego 2013r. w godzinach popołudniowych oskarżony D. D. (1) udał się na teren kompleksu (...). B. w Ś.. Tam, również korzystając z nieuwagi właścicielki **J. K.** zajętej bieleniem drzewek w ogródku, zabrał z zamiarem przywłaszczenia, z torebki zostawionej przez nią w otwartej altance znajdującej się na działce ogrodniczej nr (...), portfel z zawartością m.in. dowodu osobistego i legitymacji ubezpieczeniowej ZUS. Postanowieniem z dnia 12.03.2013r. materiały dotyczące kradzieży pozostałych przedmiotów znajdujących się w portfelu o łącznej wartości 170 zł wyłączono do odrębnego postępowania jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Dowód :

- zeznania świadka J. K. k. 38, 270v ,349v- 350,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,
- notatki urzędowe k. 36, 40,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,
- postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania k. 46,

Następnie, w dniu 18 lutego 2013r. po godzinie 14.00 oskarżony D. D. (1) znajdował się przy ulicy (...) w Ś.. Zauważył tam przechodzącą samotnie obok garaży **Z. S. (2)** z torebką w ręce. Podeszedł do niej od tyłu, schwycił za torebkę i szarpnął dążąc do jej wyrwania. Pokrzywdzona trzymała torebkę mocno więc szarpnął jeszcze mocniej tak, że pokrzywdzoną „ obróciło ” i upadła na ziemię nadal trzymając torebkę. Oskarżony włókł leżącą po ziemi aż do momentu puszczenia przez nią torebki, a następnie już z torebką poszedł w stronę garaży, po drodze wyjmując i zabierając z niej portfel, a torebkę wyrzucając. Następnie oskarżony przeskoczył przez płot i uciekł w kierunku działek w stronę S.. W portfelu znajdował się m.in. dowód osobisty pokrzywdzonej i legitymacja ZUS i legitymacja kombatanta. Postanowieniem z dnia 30.09.2013r. materiały dotyczące kradzieży pozostałych przedmiotów wyłączono do odrębnego postępowania jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Dowód :

- zeznania świadka Z. S. (2) k. 94-95, 272v ,336,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,
- notatki urzędowe k. 54,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,
- postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania k. 273,

W dniu 4 marca 2013r. D. D. (1) znajdował się w kompleksie ogródków działkowych przy ul. (...) w Ś.. Korzystając z nieuwagi właścicielki **J. B.**, która słuchała muzyki przez słuchawki, około godz. 12.30 – 12.30 zabrał z zamiarem przywłaszczenia torebkę zostawioną na ławce położonej na terenie działki ogrodniczej nr (...), z zawartością m.in. dowodu osobistego, karty bankomatowej G. Banku, dwóch legitymacji ubezpieczeniowych ZUS oraz portfela i pieniędzy w kwocie 270 zł o łącznej wartości 350 zł. Kiedy po pewnym czasie J. B. usłyszała jakiś hałas rozejrzała się i stwierdziła brak swojej torebki. Poszła za altankę i tam zobaczyła oskarżonego przeszukującego jej torebkę, który na jej widok zaczął uciekać w kierunku Osiedla (...), a torebkę wyrzucił zabierając jej zawartość.

Dowód :

- zeznania świadka J. B. k. 56- 57, 335v-336,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,
- notatki urzędowe k. 92,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,

Następnego dnia tj. 5 marca 2013r. D. D. (1) kolejny raz znajdował się w kompleksie ogródków działkowych tym razem przy ul. (...) w Ś.. Około godz. 12.30 -12.30 korzystając kolejny raz z nieuwagi właścicielki **K. Ł.**, która po uprzątnięciu altanki położonej na terenie działki nr (...) oddaliła się wyrzucić śmieci, a torebkę zostawiła w otwartej altanie pod kurtką, zabrał z tej torebki z zamiarem przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 50 zł, telefon komórkowy marki S., o wartości 800 zł aparat fotograficzny marki O. o wartości 700 zł powodując w ten sposób łączną szkodę na kwotę 1550zł.

Dowód :

- zeznania świadka K. Ł. k. 128, 348v,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,
- notatki urzędowe k. 124, 135,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,
- dokumenty dot. aparatu fotograficznego k. 131-132,
- dokumenty dot. telefonu k. 133-134,

W dniu 15 marca 2013r. około godz. 15.15 - 15.30 **H. S.** szła samotnie ulicą (...) w Ś. i w prawej ręce niosła torebkę. Kiedy znajdowała się na wysokości salonu gier, na wysokości ronda, z polnej dróżki z parku od strony ul. (...) podbiegł do niej od tyłu oskarżony D. D. (1), wyrwał jej torebkę z ręki, po czym, wraz z torebką uciekł w kierunku ul. (...) i dalej w stronę ul. (...). W torebce znajdował się dowód osobisty, karty bankomatowe V. Elektron i (...) Banku (...), 3 par kluczy do mieszkania, telefon komórkowego (...), dwa portfele w tym jeden skórzany i 150 zł gotówki i legitymacja ubezpieczeniowa ZUS. Pokrzywdzona wskutek działania oskarżonego poniosła łączną szkodę w wysokości 1100zł. Skradziony telefon komórkowy stanowiący własność pokrzywdzonej został przygodnie nabyty przez P. K. w lokalu T. w Ś. za cenę 300 zł a następnie dobrowolnie wydany policji.

Dowód :

- zeznania świadka H. S. k. 70, 80, 269v, 349,
- wyjaśnienia oskarżonego k. 32-33, 144, 265, 322,

- notatki urzędowe k. 67, 83,
- protokół eksperymentu procesowego k. 28-30,
- protokół zatrzymania rzeczy k. 84-86,
- pokwitowanie odbioru k.88,
- zeznania świadka P. K. k. 83,

Dnia 7 lipca 2012r. w godzinach popołudniowych **J. Z.** wraz z kolegą P. M. przebywali w ogródku piwnym pizzerii (...) położonej na Z. przy ul. (...) w Ś.. Około godziny 17.00 przechodzili tamtędy bracia D. D. (2) i S.. Kiedy S. D. zauważył J. Z. zaczął go wyzywać używając określeń „parówko, policjancie, pedale” na co J. Z. odpowiedział „spadaj śmieciu” . Wówczas bracia D. takim krokiem jak szli, cały czas ubliżając pokrzywdzonemu, weszli na teren ogródka, podeszli do pokrzywdzonego. J. Z. wstał a D. D. (1) uderzył go z pięści w twarz. J. Z. zachwiał się i upadł na krzesło. Zanim zorientował się co się dzieje otrzymał kolejne uderzenie pięścią w twarz od drugiego z braci D.. Starając się bronić J. Z. rzucił się na starszego z braci S. D. i obaj wywrócili się na ziemię. S. D. ponownie uderzył pokrzywdzonego pięścią w twarz, a następnie kopnął go w bok. Widząc co się dzieje P. M. próbował odciągnąć od pokrzywdzonego S. D. ale upadł z uwagi na wcześniejszy uraz kolana. W tym czasie hałasy pod lokalem zaniepokoiły kelnerkę A. G.. Kiedy wybiegła z lokalu i zobaczyła co się dzieje zaczęła krzyczeć, że wzywa policję. Słyszac to bracia D. zaprzestali ataku i uciekli z miejsca zdarzenia.

Dowód :

- zeznania świadka J. Z. k. 162, 354v-355,
- zeznania świadka P. M. k. 187, 370,
- zeznania świadka A. G. k. 190, 354v
- wyjaśnienia oskarżonego k. 252, 322,
- notatki urzędowe k. 158, 159, 165,

Wskutek pobicia J. Z. doznał obrażeń ciała w postaci urazu wargi i podniebienia górnego, skutkujące rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni.

Dowód :

- zeznania świadka J. Z. k. 162, 354v-355.
- karta informacyjna k.164,
- opinia sądowo- lekarska k. 196, 397,

**D. D. (1)** urodził się (...) w Ś. posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu, jest bezrobotny, bez majątku, aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie. Był on uprzednio wielokrotnie karany w tym za przestępstwa podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II K 431/09 m.in. za czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27.07.2009r. do dnia 9.12.2009r. oraz od dnia 12.06.2010r. do dnia 30.09.2011r.

Dowód :



- dane osobo-poznawcze k. 32,
- dane o karalności k. 201, 232, 238,362-364,383-385, 458-460,
- wyrok w sprawie sygn. akt II K 431/09 k. 257-261.

Oskarżony D. D. (1) zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśniając podał, że rzeczywiście okradał pokrzywdzone osoby w okolicznościach które opisały. W trakcie eksperymentu procesowego wskazał miejsca swojej przestępczej działalności, sposób działania i opisał skradzione przedmioty. Swoje zachowanie usprawiedliwiał trudnymi warunkami osobistymi i majątkowymi. Przyznał również, że wspólnie z bratem dokonał pobicia J. Z.. Na etapie postępowania sądowego oskarżony wyraził skruchę i złożył wniosek o dobrowolnie poddanie się karze, który nie został przez oskarżyciela publicznego uwzględniony.

### **Sąd zważył co następuje :**

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wina i sprawstwo w zakresie przypisanych oskarżonemu czynów, nie budzi żadnych wątpliwości.

Dokonując ustaleń w sprawie Sąd oparł się w głównej mierze na zeznaniach świadków Z. S. (1), J. K., J. B., H. S., Z. S. (2), Z. Z., K. Ł., J. Z., P. M., A. G. a także na wyjaśnieniach oskarżonego oraz na materiale dowodowym w postaci dokumentów, tj. opiniach sądowo- lekarskich, kartach informacyjnych, protokole eksperymentu procesowego, protokole zatrzymania rzeczy, notatkach urzędowych, i innych.

Z powyższych dowodów, w tym wyjaśnień oskarżonego D. D. (1) złożonych głównie na etapie postępowania przygotowawczego, gdzie w całości potwierdza on swoje sprawstwo co do każdego z zarzutów przedstawionych mu w akcie oskarżenia, podtrzymanych następnie w postępowaniu sądowym, jak również wiarygodnych zeznań pokrzywdzonych kobiet wynika jednoznacznie, iż oskarżony nie mając dochodów postanowił kraść i w tym celu w różnych, przeważnie odosobnionych miejscach, jak ogródki działkowe, cmentarze i ich okolice, a także na mało uczęszczanych ulicach czatował na nadarzącą się okazję. Wybierał przy tym starsze i samotne w tym czasie kobiety i okradał je z posiadanych torebek wykorzystując ich nieuwagę bądź wyrwijąc im je z rąk na tzw. „wyrwę”. Po dokonaniu przestępstwa oskarżony penetrował zawartość torebek i portfeli zabierał pieniądze telefony komórkowe i aparaty telefoniczne, które następnie spieniężał sprzedając przygodnie spotkanym osobom. Nieprzydatne mu rzeczy, bez wartości majątkowej, wyrzucał, postępując z nimi jak właściciel.

I tak jak wynika z wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadka Z. S. (1), w dniu 31 grudnia 2012 r. udał się on w okolice Cmentarza Komunalnego przy ul. (...) w Ś., gdzie ścieżką przy garażach przechodziła pokrzywdzona, wracając z cmentarza. Nie słyszała ona żeby ktoś do niej podchodził. Kiedy znajdowała się w połowie ścieżki niespodziewanie od tyłu podbiegł do niej oskarżony i zaczął szarpać za torebkę dążąc do jej wyrwania i zaboru. Pokrzywdzona broniła się trzymając torebkę, która zawieszona wyżej na prawej ręce, była również hamowana przez rękaw zimowego, grubego płaszcza. Szarpiąc bezpośrednio za torebkę D. D. (1) szarpał też ciałem pokrzywdzonej i nie zważając na opór szarpał tak mocno i długo aż pokrzywdzona upadła. Wtedy oskarżony wyrwał jej torebkę i uciekając oddalił się z miejsca zdarzenia. W świetle przeprowadzonych dowodów oskarżony ewidentnie obejmował swoją wolą użycie wobec pokrzywdzonej przemocy aż do chwili zamierzonego skutku, o czym świadczy jego wyżej opisane zachowanie. Szarpiąc utrzymaną przez pokrzywdzoną torebką spowodował w ten sposób jej upadek za ziemię, a kiedy leżąc stała się bezbronna wyrwał jej torebkę i uciekł. Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że oskarżony z winy umyślnej, w zamiarze bezpośrednim dopuścił się popełnienia zarzucanego mu przestępstwa rozboju na osobie Z. S. (1), powodując jednocześnie obrażenia jej ciała opisane w treści wyroku. O zamiarze sprawcy świadczy bowiem całokształt okoliczności podmiotowych i przedmiotowych związanych z popełnieniem przestępstwa rozboju, przy czym, o zamiarze tym decyduje nastawienie psychiczne sprawcy w chwili przystępowania do działania, lub powstałe już w czasie dokonywania przestępstwa. Dla zaistnienia przestępstwa rozboju wystarczy aby sprawca dokonał zaboru

rzeczy w celu przywłaszczenia przy jednoczesnym, a więc poprzedzającym zabór, lub następującym razem z nim w tym samym czasie, sposobie działania. Skutkiem działania oskarżonego powstały u pokrzywdzonej obrażenia naruszające czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni, co potwierdziły dokumenty w postaci karty informacyjnej leczenia szpitalnego i opinia sądowo-lekarska. Dlatego zasadnym było przyjęcie zgodnie z art. 11 § 2 kk kumulatywnej kwalifikacji art. 280 § 1 kk w zw. art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk uznając przestępstwo za jeden czyn sprawczy zgodnie z wnioskiem Prokuratora oraz, że działał on w ramach wielokrotnego powrotu do przestępstwa bowiem dopuścił się go on w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II K 431/09 m.in. za czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27.07.2009r. do dnia 9.12.2009r. oraz od dnia 12.06.2010r. do dnia 30.09.2011r..

W podobny sposób przebiegało zdarzenie u udziałem oskarżonego i pokrzywdzonej Z. S. (2) w dniu 18.02.2013r. Oskarżony u ustronnym miejscu, obok garaży, na ul. (...) zaatakował Z. S. (2) podchodząc od tyłu i łapiąc za torebkę w celu jej wyrwania. Jak wynika z wiarygodnych zeznań pokrzywdzonej, oskarżony tak jak poprzednio szarpał za torebkę tak długo, aż ją przewrócił, a następnie ciągnął po ziemi do chwili puszczenia przez nią torebki. Z powodu bólu ręki wskutek urazu jakiego przy upadku doznała, pokrzywdzona puściła torebkę i wówczas oskarżony wraz z torebką oddalił się z miejsca zdarzenia. Oskarżyciel publiczny w sposób niekonsekwentny zarzucił oskarżonemu jedynie przestępstwo kradzieży. Sąd rozważał możliwość zmiany kwalifikacji prawnej czynu przez przyjęcie w tym wypadku również przestępstwa rozboju, co znalazło odzwierciedlenie w uprzedzeniu o możliwości zmiany tej kwalifikacji oraz dopuszczeniu dowodu z opinii sądowo-lekarskiej na okoliczność doznanych przez pokrzywdzoną obrażeń. Jednakże ostatecznie uznał, iż kwalifikując zachowanie oskarżonego jako przestępstwo rozboju wykroczyłby poza ramy określone aktem oskarżenia. Oceniając zatem zachowanie oskarżonego jako występki kradzieży dowodu osobistego Sąd uznał, iż dopuścił się on przestępstwa z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk bowiem działał w ramach powrotu do przestępstwa, w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II K 431/09. Nadto Sąd uznał D. D. (1) za winnego kradzieży legitymacji ubezpieczeniowej ZUS i legitymacji kombatananta które znajdowały się w skradzionej torebce tj. wykroczenia z art. 126 § 1 kw i wobec nastąpienia przedawnienia orzekania, postępowanie na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w tym zakresie umorzył.

Z materiału dowodowego w postaci zeznań pokrzywdzonych i wyjaśnień oskarżonego wynika nadto, że w dniu 5 lutego 2013r. D. D. (1) dopuścił się dwóch następnych występów na szkodę Z. Z. i J. K.. Około godziny 13.00, na terenie Cmentarz Komunalnego przy ul. (...) w Ś., korzystając z nieuwagi właścicielki Z. Z., oskarżony z koszyka rowerowego ukraść jej torebkę i niepostrzeżenie oddalił się z miejsca zdarzenia. Pokrzywdzona wskazała, że w torebce znajdował się portfel skórzany wartości 50 zł, pieniądze w kwocie 370 zł, aparat fotograficzny o wartości 200 zł, dowód osobisty, karta bankomatowa (...) oraz dokumenty w postaci prawa jazdy, legitymacji ZUS, legitymacji ławnika. Łączna szkoda wyniosła kwotę 620 zł. Jak wynika z zeznań pokrzywdzonej, nie zauważyła ona momentu kradzieży ani osoby sprawcy. Zachowanie oskarżonego Sąd zakwalifikował jako występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przyjmując, że oskarżony działał w ramach wyżej opisanego powrotu do przestępstwa po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności. orzeczonej w sprawie sygn. akt II K 431/09. Nadto Sąd uznał D. D. (1) za winnego kradzieży prawa jazdy, legitymacji ubezpieczeniowej ZUS i legitymacji ławnika które znajdowały się w skradzionej torebce tj. wykroczenia z art. 126 § 1 kw i wobec nastąpienia przedawnienia orzekania, postępowanie na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w tym zakresie umorzył.

Oskarżony wyjaśnił, że tego samego dnia tj. 5 lutego 2013r. w godzinach popołudniowych udał się na teren kompleksu (...). B. w Ś.. Tam, również korzystając z nieuwagi właścicielki J. K. która zeznała, że torebkę zostawiła w nie zamkniętej altance i zajęła się pracami w ogródku, a kiedy weszła do altany zauważyła otwartą torebkę i brak w niej portfela, zabrał z tej torebki z zamiarem przywłaszczenia, portfel z zawartością m.in. dowodu osobistego i legitymacji ubezpieczeniowej ZUS.

Zachowanie oskarżonego Sąd zakwalifikował jako występki z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przyjmując, że oskarżony działał w ramach wyżej opisanego powrotu do przestępstwa po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary

pozbawienia wolności. orzeczonej w sprawie sygn. akt II K 431/09. Nadto Sąd uznał D. D. (1) za winnego kradzieży legitymacji ubezpieczeniowej ZUS które znajdowały się w skradzionym portfelu tj. wykroczenia z art. 126 § 1 kw i wobec nastąpienia przedawnienia orzekania, postępowanie na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w tym zakresie umorzył.

Dalej z zebranych dowodów wynika, że kolejnego przestępstwa oskarżony dopuścił się w dniu 4 marca 2013r. w kompleksie ogródków działkowych przy ul. (...) w Ś.. Ponownie korzystając z nieuwagi właścicielki J. B., która słuchała muzyki przez słuchawki, zabrał z zamiarem przywłaszczenia torebkę zostawioną przez nią na ławce znajdującej się na działki ogrodniczej z zawartością m.in. dowodu osobistego, karty bankomatowej G. Banku, dwóch legitymacji ubezpieczeniowych ZUS oraz portfela i pieniędzy w kwocie 270 zł o łącznej wartości 350 zł. Z relacji J. B. wynika, że kiedy usłyszała jakiś hałas rozejrzała się i stwierdziła brak swojej torebki. Poszła więc za altankę i tam zobaczyła oskarżonego który przeszukiwał torebkę, a na jej widok zaczął uciekać wyrzucając torebkę i zabierając jednocześnie jej zawartość.

Zachowanie oskarżonego polegające na kradzieży dowodu osobistego i karty bankomatowej G. Banku Sąd zakwalifikował jako występki z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przyjmując, że oskarżony działał w ramach wyżej opisanego powrotu do przestępstwa po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie sygn. akt II K 431/09. Nadto Sąd uznał D. D. (1) za winnego kradzieży dwóch legitymacji ubezpieczeniowych ZUS oraz portfela i pieniędzy w kwocie 270 zł o łącznej wartości 350 zł tj. o wykroczeń z art. 119 § 1 kw i art. 126 § 1 kw i wobec nastąpienia przedawnienia orzekania, postępowanie na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w tym zakresie umorzył.

Następnego dnia tj. 5 marca 2013r. D. D. (1) kolejny raz znajdował się w kompleksie ogródków działkowych tym razem przy ul. (...) w Ś.. Około godz. 12.30 -12.30 korzystając kolejny raz z nieuwagi właścicielki K. Ł., która po uprzątnięciu altanki położonej na terenie działki nr (...) oddaliła się wyrzucić śmieci, a torebkę zostawiła w otwartej altanie pod kurtką, zabrał z tej torebki z zamiarem przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 50 zł, telefon komórkowy marki S., o wartości 800 zł aparat fotograficzny marki O. o wartości 700 zł powodując w ten sposób łączną szkodę na kwotę 1550zł. Nie ulega zatem wątpliwości iż oskarżony dopuścił się występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przyjmując, że oskarżony działał w ramach wyżej opisanego powrotu do przestępstwa po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności. orzeczonej w sprawie sygn. akt II K 431/09.

Ostatniego występkę przeciwko mieniu, jak wskazują dowody, oskarżony dopuścił się z pokrzywdzeniem H. S. kiedy to dniu 15 marca 2013r. szła samotnie ulicą (...) w Ś. niosąc w ręce torebkę. Jak wynika z jej relacji, z polnej dróżki z parku od strony ul. (...) niespodziewania podbiegł do niej od tyłu oskarżony D. D. (1), wyrwał jej torebkę z ręki i uciekł. W torebce znajdował się dowód osobisty, karty bankomatowe V. Elektron i (...) Banku (...), 3 par kluczy do mieszkania, telefon komórkowego (...), dwa portfele w tym jeden skórzany i 150 zł gotówki i legitymacja ubezpieczeniowa ZUS. Pokrzywdzona łączną szkodę określiła na kwotę 1100zł. Skradziony jej telefon komórkowy został przygodnie nabyty przez P. K. w lokalu T. w Ś. za cenę 300 zł a następnie dobrowolnie wydany policji i zwrócony pokrzywdzonej. Zachowanie oskarżonego polegające na kradzieży dowodu osobistego, kart bankomatowych V. Elektron i (...) Banku (...), 3 par kluczy do mieszkania, telefonu komórkowego (...), dwóch portfeli w tym jeden skórzany i 150 zł gotówki Sąd zakwalifikował jako występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przyjmując, że oskarżony działał w ramach wyżej opisanego powrotu do przestępstwa po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności. orzeczonej w sprawie sygn. akt II K 431/09. Natomiast kradzież legitymacji ubezpieczeniowej ZUS jako wykroczenie z art. 126 § 1 kw i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw postępowanie o czyn ten umarzył wobec nastąpienia przedawnienia orzekania.

Wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie logicznie i rzeczowo opisali w jakich okolicznościach doszło do popełnienia przestępstwa na ich szkodę, oraz jakich przez to doznali strat wskutek działania oskarżonego D. D. (1) podczas poszczególnych zajęć. Powyższe dowody, w świetle całości zgromadzonego w sprawie materiału, Sąd uznał za dowody nie budzące żadnych zastrzeżeń co do ich prawdziwości, a zatem pewne i wiarygodne. Mając na względzie, że zeznania w/w świadków w całości korelują z pozostałym materiałem dowodowym, a także z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, Sąd w całości przypisał im

walor prawdziwości czyniąc w oparciu o nie ustalenia faktyczne w sprawie. Oceniając wyjaśnienia D. D. (1) Sąd doszedł do przekonania, iż jego wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym mogą one być uznane za prawdziwe i odzwierciedlające ustalony stan faktyczny w sprawie. Oskarżony bowiem będąc zatrzymany i słuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do wszystkich przedstawionych mu zarzutów, przy tym dobrowolnie i szczerze ujawniając ich okoliczności. Potwierdzają je również dowody z zeznań świadków oraz dowody w postaci dokumentów takich jak protokół eksperymentu procesowego, dokumentacja medyczna, opinie sądowo- lekarskie notatki urzędowe oraz dokumentacja dotycząca skradzionego aparatu fotograficznego i telefonu komórkowego. W trakcie eksperymentu procesowego oskarżony wskazał miejsca swojej przestępczej działalności, sposób działania i opisał sposób postępowania ze skradzionymi przedmiotami.

O winie i sprawstwie oskarżonego w zakresie przestępstwa pobicia J. Z. świadczą natomiast zarówno wyjaśnienia oskarżonego D. D. (1) jak i zeznania świadków J. Z., P. M. i A. G.. Dowody te w powiązaniu ze sobą dają pełen obraz zachowania oskarżonego w dniu 7 lipca 2012r. wobec pokrzywdzonego w ogródku piwnym pizzerii (...) położonej na Z. w Ś.. Jak z nich wynika, koło godziny 17.00 przechodzili tamtędy bracia D. D. (2) i S.. Kiedy S. D. zauważył J. Z. zaczął go słownie używając określeń „parowo, policjancie, pedale” na co J. Z. odpowiedział „spadaj śmieciu”. Wówczas bracia D. weszli na teren ogródka, podeszli do pokrzywdzonego, który wstał i D. D. (1) uderzył go z pięści w twarz. Zanim zorientował się co się dzieje upadł na krzesło, otrzymał kolejne uderzenie pięścią w twarz od drugiego z braci D.. Starając się bronić J. Z. rzucił się na starszego z braci S. D. i obaj przewrócili się na ziemię. S. D. ponownie uderzył pokrzywdzonego pięścią w twarz, a następnie kopnął go w bok. Zeznania J. Z. znajdują potwierdzenie w zeznaniach obecnego w czasie zdarzenia świadka P. M., który próbował pomóc koledze odciągając od niego jednego z braci. Zeznania te nadto wzajemnie się uzupełniają i nie ma żadnych powodów by kwestionować ich wartość dowodową, tym bardziej, że korelują one także z wyjaśnieniami oskarżonego oraz świadka A. G.. Z kolei A. G., kelnerka zatrudniona w lokalu zeznała, że słysząc na zewnątrz hałas wybiegła na zewnątrz, zobaczyła jak dwaj wcześniej siedzący w ogródku mężczyźni są atakowani przez dwóch innych, a następnie jak J. Z. otrzymuje uderzenie z pięści w nos i krwawi. Wtedy świadek zaczęła krzyczeć i rozdzielać mężczyzn. Cała sytuacja była bardzo dynamiczna trwała bardzo krótko a reakcja kelnerki i zagrożenie wezwaniem policji spowodowało, że napastnicy uciekli z miejsca zdarzenia. Zeznania tego świadka zostały ocenione przez Sąd pozytywnie, nie jest ona w jakikolwiek sposób zainteresowana sposobem rozstrzygnięcia postępowania, nie zna osobiście uczestników zdarzenia, a jej zeznania są ze wszech miar szczerze i obiektywne. Jak wynika z karty informacyjnej i opinii sądowo lekarskich J. Z. skutek pobicia doznał jedynie lekkich obrażeń ciała w postaci urazu twarzoczaszki tj. wargi i podniebienia górnego, skutkujące rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni. Nadto biegły sądowy w ustnej opinii uzupełniającej stwierdził, iż sposób działania sprawców w postaci zadawanych pokrzywdzonemu uderzeń pięścią w twarz, narażał go na powstanie skutków w postaci naruszenia czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni tj. złamania kości w obrębie twarzoczaszki i na takie naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni narażało też pokrzywdzonego kopnięcie w bok w okolicę żeber. A zatem zachowanie oskarżonego D. D. (1) należało zakwalifikować jako występki z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 62 § 2 kk bowiem działał on w ramach wielokrotnego powrotu do przestępstwa gdyż dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II K 431/09 m.in. za czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27.07.2009r. do dnia 9.12.2009r. oraz od dnia 12.06.2010r. do dnia 30.09.2011r..

Oceniając dowody ujawnione na rozprawie w postaci dokumentów Sąd uznał, iż te nie budzą zastrzeżeń co do ich wiarygodności i autentyczności, w związku z czym fakty z nich wynikające uznał za bezsporne i nie podlegające weryfikacji.

Przy ustaleniu sprawstwa i winy oskarżonego D. D. (1) Sąd oczywiście miał także na względzie treść opinii sądowo – lekarskich, którym w pełni dał wiarę i ich wnioski przyjął za własne, albowiem sporządzone one zostały przez osobę o specjalistycznych kwalifikacjach i nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.

Uznając zatem oskarżonego D. D. (1) winnym kolejno :

- przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, za czyn ten na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności,

- przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwa z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 275 § 1 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwa z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 275 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwa z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwa z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za czyn ten na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności.

Jak wynika z materiału dowodowego, dokonując przestępstw przeciwko mieniu oskarżony działał w dwojaki sposób albo wykorzystując nieuwagę ofiary albo działając na tzw. wyrwę wyrывая jej torebkę z ręki. Biorąc pod uwagę różny sposób działania oskarżonego, Sąd nie zakwalifikował czynów mu przypisanych w pkt II i VII oraz III i IV wyroku, jako ciągu przestępstw.

Łącząc wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe na podstawie art. 85 kk i 86 §1 kk i biorąc pod uwagę elementy podmiotowo- przedmiotowe czynów sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonego kary tak jednostkowe jak i kara łączna są adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i stanowią będą dostateczny wyraz represji karnej oraz zapewnią realizację postanowionych przed nimi celów w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej.

Przy wymiarze kar Sąd kierował się dyspozycją art. 53§1 i 2 kk bacząc by ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, stąd też jako okoliczność obciążającą uznał wysoki stopień społecznej szkodliwości tego typu występów wyrażający się w charakterze naruszonych dóbr w postaci naruszenia prawa cudzej własności, chęć łatwego i szybkiego zdobycia środków finansowych kosztem starszych samotnych kobiet, zuchwałość jego działania przy sposobie na tzw. wyrwę, a także w zakresie czynów przypisanych w pkt. I i VIII części dyspozytywnej wyroku atak skierowany przeciwko zdrowiu i życiu pokrzywdzonych, cierpienia fizyczne i moralne jakie spowodował u starszej kobiety i konieczność długotrwałego leczenia. Znaczenie też miała uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego oraz jego działanie w ramach wielokrotnego powrotu do przestępstwa z art. 64 § 2 kk w zakresie tych czynów i w ramach art. 64§1 kk w zakresie czynów pozostałych. Za okoliczności łagodzące Sąd poczytał przyznanie się oskarżonego do sprawstwa i winy oraz dobrowolne ujawnienie okoliczności czynów, wyrażoną skruchę i przeproszenie części pokrzywdzonych, a także stosunkowo młody wiek oskarżonego.

Orzeczenie o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu oparto o przepisy §19 w zw. z §. 14 pkt 2 i § 16 oraz § 19 w zw. z § 14 pkt 2 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu / Dz. U. z dnia 3 października 2002 r. Nr 163, poz. 1348 z późn. zmianami /.

Mając na względzie majątkową oskarżonego oraz fakt że wymierzona mu kara ma charakter izolacyjny Sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.