

Sygn. akt I C 417/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 czerwca 2017 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) S.A.

przeciwko A. P.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. oddała wniosek pozwanego o zwrot kosztów procesu.

Sygn. akt I C 417/17

UZASADNIENIE

(...) S.A. z siedzibą we W. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. P. kwoty 402,49 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 30 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu. Powód wskazał, iż sporna wierzytelność wynika z umowy zawartej z poprzednikiem prawnym pozwanego przez (...) S.A. z siedzibą we W., która to T. sprzedała wierzytelność powodowi w drodze umowy zawartej w dniu 16 grudnia 2010 r.

Nakazem zapłaty wydanym dnia 30 czerwca 2017 r. w postępowaniu upominawczym w sprawie (...) Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Ś. uwzględnił powództwo w całości wraz z kosztami procesu w kwocie 84,50 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

(...) S.A. z siedzibą we W. zawarła z Z. P. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Abonent nie uiścił należności z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych za miesiące listopad 2008 r., grudzień 2008 r., styczeń 2009 r., luty 2009 r. i kwiecień 2009 r.

W dniu 9 maja 2009 r. Z. P. zmarł, a spadek po nim na podstawie testamentu notarialnego z dnia 26 lutego 2002 r. nabył w całości syn A. P..

Należności z tytułu opłat abonamentowych za miesiące listopad 2008 r., grudzień 2008 r., styczeń 2009 r., luty 2009 r. i kwiecień 2009 r. wraz z odsetkami nie zostały przez pozwanego spłacone.

Dowód:

- faktury VAT – k. 11-15

- nota odsetkowa – k. 16

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt (...) – k. 17

W dniu 16 grudnia 2010 r. wierzytelność z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z Z. P. została przeniesiona przez (...) S.A. z siedzibą we W. na (...) S.A. z siedzibą we W..

Dowód:

- umowa przelewu wierzytelności z dnia 16 grudnia 2010 r. - k. 9-10

- zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności z dnia 16 grudnia 2010 r. – k. 19

Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. (...) S.A. z siedzibą we W. wezwał A. P. do zapłaty kwoty 752,16 zł. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

Dowód:

- pismo powoda z dnia 3 listopada 2016 r. – k. 18

Sąd zważył, co następuje

Bezspornym między stronami pozostawało, iż dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przez Z. P. z (...) S.A. z siedzibą we W., którą to wierzytelność nabyła strona powodowa. Bezsporna jest również między stronami okoliczność niezapłacenia przez abonenta należności za usługi telekomunikacyjne za miesiące listopad 2008 r., grudzień 2008 r., styczeń 2009 r., luty 2009 r. i kwiecień 2009 r. Ponadto bezspornym jest, iż Telefonía Dialog zawierająca umowę telekomunikacyjną pozostawała w owym czasie przedsiębiorcą zajmującym się świadczeniem usług telekomunikacyjnych, zatem sporna wierzytelność pozostaje w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Bezspornym jest również, iż na podstawie testamentu notarialnego spadkobiercą Z. P. jest A. P..

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. Zarzut ten należy uznać za słuszny i stanowiący podstawę oddalenia roszczenia powoda.

Zgodnie z art 117 § 1 i § 2 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może się uchylić od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Zgodnie natomiast z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Zarzut przedawnienia jest zasadny, skoro roszczenie dotyczy należności z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wykonywanych przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą, od którego strona powodowa, również będąca przedsiębiorcą, tę wierzytelność nabyła.

Z przedstawionych przez powoda dokumentów wynika, iż datę wymagalności roszczenia należy liczyć od daty płatności wskazanej w nocie odsetkowej podsumowującej wielkość należności Z. P. z tytułu niezapłaconych faktur VAT wraz z odsetkami, tj. od dnia 15 września 2010 r. (k. 16). Od tej też daty zaczął swój bieg 3-letni termin przedawnienia tego roszczenia.

Powód złożył pozew przeciwko pozwanemu w dniu 30 grudnia 2016 r. a więc po upływie 3-letniego okresu przedawnienia, który – jak wynika z powyższych wyliczeń – zakończył swój bieg w dniu 15 września 2013 r. Roszczenie zatem jako przedawnione, na podstawie cytowanych powyżej przepisów, podlegało oddaleniu.

Sąd oddalił wniosek A. P. o zwrot kosztów procesu, bowiem pozwany nie przedstawił jakiegokolwiek dokumentu wykazującego, by poniósł wydatki związane z procesem.

Na oryginale właściwe podpisy

zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza z up. Kierownika

I Wydziału Cywilnego

Sądu Rejonowego w Świdnicy

Sekretarz Sądowy

mgr Natalia Całka