

**Sygn. akt I C 2418/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2016r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska**

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. M.**

przeciwko **(...) S.A. z siedzibą w L.**

o zapłatę 3.007,76 zł

I. zasądza od strony pozwanej **(...) S.A. z siedzibą w L.** na rzecz powoda **M. M.** odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 3.007,76 zł liczone za okres od dnia 21 sierpnia 2016 roku do dnia 18 października 2016 roku;

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 1.368 zł.

**Sygn. akt I C 2418/16**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym 30 września 2016 roku powód M. M. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) SA w L. kwoty 3 007,76 zł, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego 1200 zł, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i kwoty 151 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.

W uzasadnieniu żądania podał, że 07 czerwca 2016 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uległ uszkodzeniu motocykl powoda marki B. o nr rej (...), a odpowiedzialność za sprawcę tego wypadku ponosi strona pozwana, co jest bezsporne między stronami. Pozwana wykonała kosztorys naprawy na kwotę dochodzoną pozwem w dniu 13.09.2016 roku, tj. dopiero po 2 miesiącach od zgłoszenia szkody, którego powód nie kwestionował - do dnia wniesienia pozwu nie wydała decyzji i nie wypłaciła odszkodowania.

Pismem z dnia 02.1.2016 roku powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty 34,03 zł stanowiącej sumę odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie odszkodowania liczonych od kwoty dochodzonej pozwem za okres od dnia 20.08.2016 roku do dnia 18.10.2016 roku oraz do kosztów procesu i co do należności głównej cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia, a to wobec zapłaty przez pozwaną w dniu 18.10. 2016 roku odszkodowania dochodzonego pozwem.

**W odpowiedzi na pozew strona pozwana uznała** co do zasady swoją odpowiedzialność za sprawcę szkody w pojeździe powoda, wniosła o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Zarzuciła, że wypłaciła powodowi odszkodowanie w łącznej

kwocie 3 007,76 zł, tj. w całości żadaną przez powoda kwotę. Podniosła, że powód miał pełną świadomość spełnienia świadczenia gdyż jego pełnomocnik w dniu 17.10.2016 roku otrzymał decyzję pozwanej o przyznaniu odszkodowania i winien minimalizować koszty i cofnąć powództwo jeszcze przed doręczeniem pozwu pozwanemu. Żądanie odsetek zdaniem pozwanej także nie jest uprawnione, na co wskazuje pismo z dnia 18 sierpnia 2016 roku, w aktach szkody skierowane do poszkodowanego, iż pozwany nie otrzymał dokumentacji fotograficznej uszkodzonego pojazdu, co było niezbędne do oszacowania szkody w pojeździe i wydania decyzji o przyjęciu odpowiedzialności. Dostarczenie tej dokumentacji jest kluczowe a nie jest to bynajmniej moment dostarczenia wezwania do zapłaty z dnia 14 lipca 2016 roku.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Motocykl powoda marki C. (...) o nr rej (...) brał udział w kolizji w dniu 07 czerwca 2016 , a tego wypadku był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej na podstawie polisy wystawionej przez (...) SA Oddział w Polsce . Pismem z dnia 14 lipca 2016 roku doręczonym przedstawicielowi pozwanej w dniu 19 lipca 2016 roku pełnomocnik powoda zgłosił szkodę przedkładając wstępny kosztorys naprawy powypadkowej motocykla na kwotę 3 621,06 zł sporządzony przez właściciela warsztatu R. K. . Strona pozwana przyjęła swoją odpowiedzialność za powstałą w pojeździe powoda szkodę , co potwierdziła pismem z dnia 21 lipca 2016 roku żądając od powoda przedłożenia kopii dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy kierującego pojazdem oraz wypełnienia i nadesłania oświadczenia odnośnie przebiegu wypadku, a także oświadczenia w przedmiocie dyspozycji rozliczenia szkody, wypłaty odszkodowania i oświadczenia odnośnie podatku Vat i dokumenty te zostały stronie pozwanej przesłane. Kolejnym pismem z dnia 18 sierpnia 2016 roku strona pozwana poinformowała powoda że nie otrzymała od powoda dokumentacji fotograficznej uszkodzonego pojazdu.

W dniu 24 sierpnia 2016 roku rzeczoznawca pozwanej M. K. dokonał 1 oględzin motocykla powoda, w którym opisał zakres uszkodzeń. Tego samego dnia wykonał dokumentację fotograficzną uszkodzonego motocykla powoda i sporządził protokół szkody . W dniu 25 sierpnia 2016 r. przedstawiciel pozwanej sporządził notatkę służbową wg oświadczenia poszkodowanego, że nie odniósł on obrażeń ciała w wypadku, a nadto iż jego ubiór i kas nie uległy uszkodzeniu, wobec czego nie udostępnił ich do oględzin.

W dniu 13.09.2016 roku strona pozwana sporządziła kalkulację naprawy motocykla powoda w systemie A. , w której wyceniła koszt naprawy na 3 007,76 zł.

Pismem z dnia 16 września likwidator pozwanej odpowiadając na wezwanie z dnia 14 lipca 2016 roku w przedmiocie dopłaty odszkodowania poinformował pełnomocnika powoda ,że przesłany przez powoda kosztorys nie podlega weryfikacji, albowiem nie obejmuje pełnego rozmiaru szkody ,a nadto m. in dlatego, że nie została w nim uwzględniona pracochłonność operacji oraz stawka roboczogodziny a nadto zawiera niepełny zakres uszkodzonych podczas zdarzenia części

Kolejnym pismem z dnia 17.10.2016 roku strona pozwana poinformowała powoda o przyznaniu powodowi odszkodowania za szkodę w pojeździe B. o nr rej (...) w kwocie 3 007,76 zł, które zostanie wypłacone na wskazany rachunek bankowy

***Dowód: w/w/dokumenty w aktach szkodowych strony pozwanej k. 35-67, potwierdzenie ubezpieczenia k. 8 , wstępny kosztorys naprawy k. 10***

W dniu 18 października (...). strona powodowa przelała przyznaną sumę odszkodowani na wskazany rachunek

***Dowód: potwierdzenie transakcji k. 23.***

Powyższe ustalenia zostały oparte na przytoczonych wyżej dokumentach , których treść nie budzi wątpliwości, i nie została zakwestionowana przez żadną ze stron.

### **Sąd zważył.**

Zgodnie z przepisem art. 805 k.c. na mocy umowy ubezpieczenia majątkowego, do którego zaliczane jest także przewidziane w przepisie art.4 pkt.1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych ( Dz. U nr 124 poz 1152 z późnym.) - obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów (OC) w zamian za zapłaconą przez ubezpieczającego składkę zakład ubezpieczeniowy zobowiązuje się spełnić świadczenie w przypadku wystąpienia przesłanek wymienionych w łączącej strony umowy.

Odpowiedzialność strony pozwanej za szkody powstałe w motocyklu powoda w wyniku zdarzenia z dnia 07 czerwca roku jest niesporna między stronami.

Przepis art. 363§1 k.c. stanowi, że naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej .

W toku procesu strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę dochodzoną pozwem, a powód w tym zakresie cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia i dlatego na podstawie przepisu art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203§ 1 k.p.c. orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Po ograniczeniu powództwa powód domagał się zapłaty kwoty 34,03 zł stanowiącej sumę odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie odszkodowania liczonych od kwoty dochodzonej pozwem za okres od dnia 20.08.2016 roku do dnia 18.10.2016 roku .W ocenie sądu żądanie to jest zasadne. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 817§ 1 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku, chyba, że jak stanowi przepis § 2 tego przepisu wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalania odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, to wówczas świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe.

Strona pozwana w żaden sposób nie wykazała, aby nie mogła spełnić świadczenia w ustawowym terminie 30 dni. Zawiadomienie o wypadku wraz z wstępnym kosztorysem naprawy otrzymała w dniu 19 lipca 2016 roku, zatem nie było żadnych obiektywnych przeszkód do dokonania oględzin pojazdu powoda i oszacowania szkody w tym terminie. Powód niezwłocznie przesłał żądane przez pozwaną dokumenty a z nieznanymi sądowni przyczyn , po upływie miesiąca od zgłoszenia szkody strona powodowa żądała od powoda przedłożenia dokumentacji fotograficznej i dokonała oględzin dopiero 24 sierpnia 2016 roku i tego właśnie dnia sporządziła dokumentację fotograficzną, a następnie dopiero po kolejnych 2 tygodniach , tj. 13.09.2016 roku dokonała kalkulacji naprawy samochodu powoda i po upływie kolejnego miesiąca w dniu 18.10.2016 roku podjęła decyzje o przyznaniu odszkodowania i wypłaciła odszkodowanie w dniu 18 października 2016 r. Fakty te ewidentnie wskazują, że strona pozwana nie zachowała należytej staranności w wyjaśnieniu sprawy , bo nie wskazała żadnych obiektywnych trudności w jej wyjaśnieniu i tym samym popadła w zwłokę w wypłacie odszkodowania. Dlatego też na podstawie cyt. wyżej przepisu art. 817 §1 k.c. w związku z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzeczono jak w pkt. II sentencji wyroku.

Cofnięcie pozwu co do zasady uważane jest za przegranie sprawy, Jednakże w niniejszej sprawie cofnięcie pozwu nastąpiło wobec zaspokojenia roszczenia - wbrew zarzutom pozwanej- dopiero po wytoczeniu powództwa. Zauważyć należy , że pozew został wniesiony w dniu 30 września 2016 roku ( data nadania listem poleconym ) a do tego dnia ,mimo upływu ponad 2 tygodnie od sporządzenia kalkulacji naprawy nie kwestionowanej przez powoda strona pozwana nie dokonała wypłaty odszkodowania, co nastąpiło dopiero po ponad 2 tygodniach od złożenia pozwu i po upływie miesiąca od sporządzenia kalkulacji naprawy . Dlatego też na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. sąd orzekł o kosztach procesu na rzecz powoda na które składają się : opłata sądowa od pozwu 151 zł i koszty zastępstwa procesowego z opłata skarbową od pełnomocnictwa tj. 1.217 zł ..