

*Sygn. akt I C 2002/16*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski**

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016 roku w Ś.

spraw z powództwa Powiatowego Rzecznika Konsumentów we W. działającego na rzecz Z. N. (1)

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

powództwo oddała.

*Sygn. akt IC 2002/16*

## UZASADNIENIE

***Powiatowy Rzecznik Konsumentów we W., działający na rzecz Z. N. (1), wystąpił przeciwko (...) sp. z o.o. we W. o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód z 27.11.2015r. sygn. VI Nc-e (...) w całości, a także obciążenie pozwanej kosztami procesu i postępowania egzekucyjnego (k.2).***

***W uzasadnieniu pozwu podał, iż kwota wskazana w w/w tytule jest nienależna, albowiem jeszcze przed rozpoczęciem świadczenia usług telekomunikacyjnych objętych umową z (...) S.A. konsument rozwiązał tę umowę, zatem żądanie przez pozwanego od konsumenta kwoty 307,79 zł w związku z ulgą przyznaną abonentowi przy zawieraniu umowy jest niezasadne. Konsument został wprowadzony w błąd podczas rozmowy telefonicznej, w trakcie której zapewniono go, że oferta umowy pochodzi od dotychczasowego operatora, w związku z czym uzyska tańsze rozmowy i abonament w kwocie 25 zł, co okazało się nieprawdą, tzn. kierując się treścią rozmowy konsument podpisał umowę dostarczona przez kuriera, jakkolwiek bez możliwości zapoznania się z jej treścią z uwagi na pośpiech kuriera, po czym, gdy zorientował się w treści umowy, zrezygnował z niej, rozwiązując umowę, co jednak nastąpiło po upływie 10-dniowego terminu od daty jej zawarcia. Pomimo to konsumentowi wystawiano faktury za usługi, które w praktyce nie były świadczone. Powód (sąd przyjmuje, że zapewne w pozwie chodzi o powoda, który wytoczył powództwo zakończone uzyskaniem tytułu wykonawczego) powinien wykazać uprawnienie do dochodzonej wierzytelności i że jest następcą osoby, z którą konsument zawarł umowę. Ponadto powoływanie się przez pozwanego na regulamin świadczenia usług nie wiąże powoda, bowiem zapis regulaminu o jednorazowej opłacie wyrównawczej został zakwestionowany przez SO w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Działania spółki (...) były sprzeczne z dobrymi obyczajami i spełniają przesłanki nieuczciwych praktyk. W konsekwencji wydanie przez wierzyciela pierwotnego (PTS) noty obciążeniowej nie ma uzasadnienia, a zatem przelew wierzytelności na rzecz pozwanego czyni powództwo o zapłatę bezprzedmiotowym. Powyższa argumentacja oraz art. 840 k.p.c. wskazują, że żądanie pozwu jest uzasadnione. Prokuratura***

*proceeds proceedings in the area of irregularity in the conclusion of contracts through the legal intermediary PTS, which results in the withdrawal of claims, and the decision of the courts of general jurisdiction accepts the unreasonableness of charging a compensatory fee (k. 20.-3).*

*The defendant did not appear for the trial and did not submit explanations.*

*In the face of the claimant's allegations, there are grounds for a summary judgment, which, however, does not mean an automatic, uncritical substitution of the claimant's allegations with the facts of the case. In accordance with art. 339 § 2 k.p.c. in the case of a summary judgment, it is assumed that the claimant's allegations are true in the facts of the case, unless they are obviously unfounded or were made for the purpose of circumventing the law. In the present case, the facts of the case are not obviously unfounded, especially as regards the assessment of the facts, and their consequences, and how they may be viewed in the situation of the parties, and to that extent the indicated facts below.*

*In the first instance, the court established, on the basis of the attached to the claimant's notification of the Marshal of the County in Świdnica of 10.03.2016r. sygn. Km (...), that against the person, in the name of whom enforcement proceedings were initiated in the present case, i.e. Z. N., enforcement proceedings are being carried out, the basis of which is the title of enforcement in the form of a court order of the Rejonowy Sąd Lublin-Zachód of 27.11.2015r. sygn. VI Nc-e (...), which of 09.02.2016r. was provided with an enforcement clause. This indicates that the claimant in the present case, i.e. (...) sp. z o.o. is authorized by the document to carry out enforcement (art. 776 and art. 777 § 1 k.p.c.), which was also indicated in the case, i.e. in the decision in the matter of security (k. 60.).*

*In this context, it should be reminded to the claimant that the subject of the case, which he himself initiated, and in particular, that he filed a claim for the annulment of the title of enforcement. The claim is therefore the subject of recognition and assessment by the court, and not the facts of the case, such as the conclusion of the contract, or the sale of the property, or the reliability of the contract, because such facts could and should have been reported in the proceedings before the court of merits, which is the court of first instance in the matter of the claimant's claim, i.e. before the Rejonowy Sąd Lublin-Zachód.*

*In accordance with art. 840 § 1 k.p.c. on the content: the debtor may in the proceedings for the annulment of the title of enforcement request the annulment of the title of enforcement in whole or in part or limitation, if:*

*1) contrary to the facts, on which the enforcement clause was issued, and in particular when the existence of the obligation asserted by the enforcement title is questioned by a court decision or when the existence of the obligation is questioned despite the existence of a formal document certifying the obligation;*

*2) after the issuance of the enforcement title, an event occurred, as a result of which the obligation was extinguished or cannot be enforced; when the title is a court decision, the debtor may also request the annulment of the title in the event of events which occurred after the final judgment, and also in the event of non-performance of the obligation, if the announcement of the annulment of the title was made by the law;*

*3) the court granted the enforcement clause on the basis of art. 787, which shows that the obligation asserted by the claimant is not due to the claimant, to which the claimant is entitled to request the annulment of the title not only on the basis of the law, but also requests, which the claimant could not raise earlier.*

*W pozwie nie wskazano na żadną z tych przesłanek, jak też żadnej z nich nie można dedukować z przytoczonych w uzasadnieniu pozwu okoliczności. Tak więc nawet przyjęcie za prawdziwe przytoczonych w pozwie twierdzeń o okolicznościach faktycznych (w szczególności co do wprowadzenia konsumenta w błąd, bezzasadnego wystawiania faktur za nieświadczony usługi, bezprawnego naliczenia opłaty wyrównawczej, stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, wadliwego przeniesienia przez pierwotnego wierzyciela na pozwanego dochodzonej wierzytelności, itd.) nie ma znaczenia dla sprawy o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Wszystkie te okoliczności należało podnosić w postępowaniu „głównym” a w sprawie obecnej nie mogą one być już rozpatrywane. Teza przeciwna oznaczałaby niedopuszczalne opieranie powództwa na przesłankach zbliżonych do art. 5 k.c., ewentualnie również niedopuszczalne zastępowanie niniejszym postępowaniem postępowania „głównego”, w którym nie podnoszono, jak można domniemywać, zarzutów merytorycznych.*

*Reasumując, wobec nie wykazania, choćby twierdzeniami zgłoszonym w pozwie (art. 339 § 2 k.p.c.), okoliczności dotyczących przesłanek z art. 840 § 1 k.p.c., orzeczono o oddaleniu powództwa.*