

Sygn. akt I C 1838/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa Zakładu Usług (...) Sp. z o.o. w S.

przeciwko Gminie J.

o zapłatę

I. umarza postępowanie ponad kwotę 175,48 zł;

II. powództwo oddala;

III. oddala wniosek o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania.

Sygn. akt IC 1838/16

UZASADNIENIE

Zakład Usług (...) sp. z o.o. w S. wystąpiła przeciwko Gminie J.(...) o zapłatę kwoty 259,73 zł (k.2).

Uzasadniając żądanie podała, że nie ma możliwości polubownego uzyskania od pozwanej odsetek od zapłaconych przez nią z opóźnieniem kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, a zatem skoro pozwana była w zwłoce obciążają ją odsetki w żądanej pozwem kwocie (k. 3).

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa na koszt powódki (k. 27). Podniosła brak podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, a z ostrożności, wskazując na datę prawomocności orzeczenia (...), zarzuciła wadliwe wyliczenie żądanych odsetek, które powinny zostać, na wypadek przyjęcia zasadności powództwa, obniżone o kwotę 84,25 zł (k. 27-28).

W następstwie powódka przed rozprawą ograniczyła żądanie pozwu do kwoty 175,48 zł (k.44).

Sąd ustalił:

Orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z 22.12.2015r. , sygn. KIO 2706/15, uwzględniono odwołanie (...) S. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nakazano zamawiającemu , tj. Gminie J. Śl. unieważnienie czynności wyboru oferty. Ponadto kosztami postępowania obciążono Gminę i zasądzono od niej na rzecz (...) S. kwotę 15.000 zł tytułem kosztów postępowania.

Orzeczenie uprawomocniło się 13.01.2016r.

Dowód:

- wyrok (...) k. 4.

Postanowieniem SR w Świdnicy z 15.03.2016r. w/w wyrokowi (...) nadano klauzulę wykonalności.

Dowód:

- postanowienie – k. 5.

Pozwana zapłaciła powódce kwotę 15.000 zł dnia 17.03.2016r.

Notą obciążeniową z dnia 21.03.2016r. powódka wyliczyła odsetki tytułem zwłoki w zapłacie kosztów postępowania odwoławczego przed (...), za okres: 30.12.2015-17.03.2016r., na kwotę 259,73 zł i wezwała pozwaną do jej zapłaty.

Pismem z daty 07.04.2016r. pozwana odmówiła zapłaty i zwróciła powódce w/w notę.

Dowód:

- nota obciążeniowa – k. 14,

- pismo pozwanej – k. 16.

Sąd zważył co następuje:

Powódka ograniczyła powództwo, co uczyniła przed rozprawą, zatem w braku okoliczności uzasadniających obawy, iż jest to czynność sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzająca do obejścia prawa, należało cofnięcie pozwu uznać za dopuszczalne i postępowanie w tej części umorzyć (art. 203 § 1 i 4 oraz art. 355 § 1 k.p.c.), o czym orzeczono w pkt I wyroku.

W pozostałej części powództwo jest niezasadne.

Zgodnie z art. 359 § 1k.c. odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu.

Żadna z w/w sytuacji nie ma miejsca w sprawie. Strony oczywiście nie umawiały się o odsetki, a żadna inna ich czynność prawna nie wskazuje, by od kosztów postępowania odwoławczego przed (...) należało naliczać jakiegokolwiek odsetki. Również orzeczenie sądu lub innego organu, w tym przypadku (...), nie zasądza od pozwanej na rzecz powódki tytułem kosztów postępowania określonej kwoty (15.000 zł) z odsetkami. Uprawnienia powódki nie można też wywodzić z ustawy. Zgodnie z art. 192 ust. 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: PZP (j.t. Dz.U.2015.2164) w orzeczeniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Koszty te strony ponoszą zasadniczo stosownie do wyniku postępowania odwoławczego (art. 192 ust. 10 PZP). Żaden z w/w przepisów nie upoważnia zatem do wniosku, iżby od należności z tytułu kosztów postępowania uprawnionemu należały się odsetki. Ponadto zgodnie z art. 185 ust. 7 PZP do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego o sędzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Również przepisy § 4 ust.2 pkt 1 oraz § 9 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 22 marca 2010r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (j.t.Dz.U.2014.964) nawiązują do procedury cywilnej, bowiem odwołują się, analogicznie jak w w/w procedurze, do instytucji uzupełniania braków formalnych. Wskazuje to na podobieństwo do procedury cywilnej, która nie przewiduje odsetek w przypadku kosztów postępowania, co w judykaturze nie budzi wątpliwości (por. SN z 20.05.2011r., syg. III CZP 16/11, publ. LEX 794131 oraz SN z 31.01.1996r., syg. III CZP 1/96, publ. OSNC 1996/4/57). Tym samym odpada też ustawowa podstawa ewentualnego żądania powódki z art. 481 § 1 k.c. , w myśl którego jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Koszty postępowania zostały bowiem uregulowane kompleksowo oraz autonomicznie w przepisach procedury cywilnej i nie stanowią pieniężnego świadczenia, o jakim mowa w w/w przepisie (por. SN z 20.05.2011r. j.w.).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 359 i 481 k.c. orzeczono jak w pkt II wyroku.

W pkt III oddalono wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów procesu. Pozwana, jakkolwiek spór wygrała, zatem przysługuje jej prawo żądania zwrotu poniesionych kosztów (art. 98 k.p.c.), nie ponosiła bowiem żadnych opłat ani wydatków.