

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Szymczak

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. P. (1) i M. P. (2)**

przeciwko **J. K. (1) i E. K.**

o zapłatę 2.000 zł

I. zasądza solidarnie od pozwanych J. K. (1) i E. K. na rzecz powódki M. P. (1) kwotę 720,00 zł (słownie: siedemset z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza solidarnie od pozwanych J. K. (1) i E. K., na rzecz powoda M. P. (2) kwotę 720,00 zł (słownie: siedemset z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty;

III. dalej idące powództwo oddala;

IV. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powódki M. P. (1) koszty procesu w kwocie 36,00 zł;

V. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda P. P. koszty procesu w kwocie 36,00 zł.

Sygn.akt I C 98/16

UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym przeciwko M. M. (1) powodowie M. P. (1) i M. P. (2) domagali się zasądzenia od pozwanej 2 000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania podali, że należeli do ubezpieczenia grupowego w firmie (...) (B. T. przed zmianą), prowadzonego przez pozwaną jako księgową i systematycznie opłacali składki przez 7 lat do sierpnia 2015 roku. W dniu 13 maja 2015 roku urodziło im się dziecko i zgłosili roszczenie do firmy (...), jednak otrzymali odmowę z uwagi na to, że polisa została rozwiązana z dniem 31 października 2015 roku. Podali, że pozwana poinformowała powodów w dniu 29 czerwca 2015 roku, że C. rozwiązała umowę z powodami już w październiku 2014 roku i od tego czasu składki wpłacane przez powodów nie wpływały choć nadal były pobierane przez pozwaną . Pozwana zwróciła powodom składki za ten okres i poinformowała, że świadczenie im się należy. Od firmy (...) powodowie dowiedzieli się, że przez długi czas prowadzone były negocjacje między ubezpieczycielem a pozwaną co do zmian w polisie ubezpieczeniowej, jednak pozwana odmawiała przejścia na indywidualne ubezpieczenia bez konsultacji z powodami, nie informując o przebiegu negocjacji oraz o skutkach jakie mogą wynikać z odmowy , w rezultacie umowa ubezpieczenia wygasła , pracownicy nie zostali o tym poinformowani przez pozwaną a powodowie utracili spodziewane świadczenie z tytułu urodzenia dziecka po 1 000 zł na osobę.

Pozwana M. M. (1) nie uznała powództwa, wniosła o jego oddalenie, zarzuciła, że nie jest księgową, nie prowadzi i nie prowadziła usług pośrednictwa ubezpieczeniowego, nie jest związana żadną umową pośrednictwa i nie pobiera z tego tytułu żadnego wynagrodzenia ani profitów. Podała, że tak jak powodowie ona również była objęta od 19 maja 1999 roku ubezpieczeniem grupowym w oparciu o polisę ubezpieczeniową nr (...) zawartą pomiędzy ubezpieczającym (...) S.C. J. K. (1), E. K. a ubezpieczycielem (...) SA, który po wielokrotnych zmianach od 2005 roku przyjął nazwę (...). Zaprzeczyła aby pobierała od powodów osobiście składki z tytułu ubezpieczenia.

Zaprzeczyła twierdzeniom powodów, aby poświadczyła nieprawdę podając, że powodowie byli pracownikami w dacie złożenia wniosku o wypłatę świadczenia z tytułu urodzenia dziecka.

Przyznała, że ubezpieczający (...) S.C. J. K. (1), E. K. sporządził pismo wraz z wnioskami o wypłatę świadczenia powodom z datą 15 czerwca 2015 roku, jednakże pismo to nie zostało wysłane ani przez pozwaną ani przez (...) S.C.

Podała, że w dniu 29 czerwca 2015 roku, po uprzedniej rozmowie telefonicznej z powódką była osobiście z wizyta w domu powodów i przeprowadzała rozmowę odnośnie sytuacji rodzinnej i finansowej powodów oraz w przedmiocie polisy ubezpieczeniowej i w trakcie tej wizyty miała przy sobie wymienione pismo z dnia 15.06.2015 roku z wnioskami o wypłatę świadczenia dla powodów i z niewyjaśnionych przyczyn powódka weszła w jego posiadanie. Zaprzeczyła, aby na wnioskach o wypłatę świadczenia poświadczała, że powodowie są pracownikami (...) S.C.

W pismach z dnia 6.06.2016 roku i 20.06.2016 roku powodowie cofnęli pozew w stosunku do pozwanej M. M. (1) i w jej miejsce wezwali do udziału w sprawie w charakterze pozwanych E. K. i J. K. (1) wspólników S.C. (...)C. i postanowieniem z dnia 23 czerwca 2016 roku postępowanie w stosunku do pozwanej M. M. (1) zostało umorzone (k. 141)..

Pozwani E. K. i J. K. (1) wniesli o oddalenie powództwa , uznając powództwo za bezzasadne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Powódka M. P. (1) była zatrudniona w pawilonie handlowym " (...)" Ś. przy ulicy (...) prowadzonym przez (...) S.c. J. K. (1), E. K. z siedzibą w Ś. . Od 1999 roku do o 2013 roku w spółce " (...)" zatrudniona była M. M. (1) jako główna księgowa. Pracownicy tej spółki i członkowie ich rodzin byli objęci grupową umową ubezpieczenia rodzinnego na życie

Dowód: zeznania świadka M. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2016 roku, częściowo zeznania pozwanego złożone na rozprawie w dniu 21 października 2016 roku.

W dniu 19 maja 1999 roku J. K. (1) prowadzący wówczas działalność gospodarczą pod firmą (...) J. K. (1) z siedzibą w Ś. przy ul. (...) w Ś. zawarł umowę zbiorowego ubezpieczenia na życie swoich pracowników i ich rodzin potwierdzoną polisą nr (...) na czas nieokreślony od dnia 1 czerwca 1999 roku z Towarzystwem (...) SA w W. zgodnie z ogólnymi warunkami zbiorowego ubezpieczenia rodzinnego na Życie tego Towarzystwa

Dowód: polisa w/w/ ubezpieczenia k. 117.

W 2000 roku uległa zmianie tylko nazwa tego ubezpieczyciela na (...) SA

Dowód: pismo (...) SA w W. do J. K. (1) z dnia 28.11.2000 roku k. 118 .

Pismem z dnia 6.12.2002 roku J. K. (1) zawiadomił (...) SA", że z dniem 30 listopada 2002 roku zakończył działalność gospodarczą pod dotychczasową firmą z z dniem 1.12.2002 roku cesje praw z umowy grupowego ubezpieczenia przejmuje „ (...). S.c. (...), E. K. , przy czym miejsce wykonywania działalności ul. (...) w Ś. nie uległo zmianie

Dowód : w/w/ pismo k. 119.

Pismem z dnia 10 stycznia 2005 roku (...) Towarzystwo (...) SA w W. poinformowało (...) s.c. J. K. (1), E. K. ,że Towarzystwo zmieniło nazwę na (...) Towarzystwo (...) SA w W. bez zmian kapitałowych

Dowód: pismo j.w. k. 120.

Pismem z dnia 20 października 2005 roku (...) Towarzystwo (...) SA w W. przesłało ‘ (...)’ S.C. (...), E. K. nową polisę ubezpieczenia rodzinnego nr (...) jako kontynuację dotychczasowej polisy w oparciu o nowe ogólne warunki umów określone w ogólnych warunkach : Rodzinnego (...) na Z. , Dodatkowego grupowego (...) z Tytułu Z. Małżonka lub Z. dziecka, dodatkowego Grupowego (...) z Tytułu Z. rodziców lub Teściów, Dodatkowego Grupowego (...) z Tytułu Trwałego Uszczerbku na zdrowiu Ubezpieczonego w wyniku Nieszczęśliwego wypadku, dodatkowego Grupowego (...) z Tytułu Częściowego Trwałego Inwalidztwa , dodatkowego Grupowego (...) z Tytułu urodzenia się Dziecka Ubezpieczonego, dodatkowego Grupowego (...) z Poważnego zachorowania , dodatkowego Grupowego (...) z Tytułu Całkowitej Niezdolności do Pracy i dodatkowego Grupowego (...) z Tytułu leczenia szpitalnego – zatwierdzonych Uchwałami Zarządu B. T. na (...) SA

- na czas określony od 1 listopada 2005 roku do 31 października 2007 r.

Dowód: w/w/ polisa zał k. 122-123 .

Od ok. 2008 roku M. M. (1) przejęła po innym pracowniku obowiązki związane z dokumentacją i odprowadzaniem składek od osób ubezpieczonych grupowo. Pracownicy przynosili pieniądze na składki do (...) Handlowego (...) w Ś., a w tym samym obiekcie mieściło się biuro i siedziba spółki (...). Łączną sumę składki za dany miesiąc pozwana wpłacała na konto firmy ubezpieczeniowej i w imieniu pracodawcy – jako ubezpieczającego prowadziła korespondencję z ubezpieczycielem.

(...) handlowy (...) wraz z pracownikami (...) S.C. J. K. (1), E. K., w tym z powódką został przejęty w 2013 roku przez inną firmę (...), a następnie był prowadzony pod firmą (...).

Dowód: zeznania świadka M. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 02 sierpnia 2016 roku, częściowo zeznania pozwanego złożone na rozprawie w dniu 21 października 2016 roku., pismo pozwanych do (...) na (...) SA V. (...) z 8.01.2015 roku k.78

Gdy następowało przejście pawilonu handlowego i zatrudnionym w nich pracowników (...) przez kolejną firmę powódka uzyskała zapewnienie M. I M. , że ubezpieczenie grupowe będzie kontynuowane bez zmian, i w dalszym ciągu pieniądze na składki przekazywała w umówionym miejscu do dyspozycji M. M. (1)

Dowód:

zeznania powódki złożone na rozprawie w dniu 21 października 2016 r.

Mimo ustania w 2013 roku zatrudnienia w (...) S.c. J. K. (1), E. M. M. nadal nieodpłatnie prowadziła dla pozwanych dokumentację ich spółki a nadto za zgodą i wiedzą oraz z upoważnienia pozwanych w dalszym ciągu zajmowała się w imieniu (...) S.c. sprawami grupowego ubezpieczenia byłych pracowników (...) S.C. i członków ich rodzin, w tym M. M. (1) jej małżonka, powódki M. P. (1) i powoda M. P. (2) - do połowy 2015 roku , a do lipca 2015 roku odprowadzała na konto (...) zbierane od ubezpieczonych składki miesięczne . Za zgodą i wiedzą pozwanych oraz z upoważnienia pozwanych używała w korespondencji pieczęci tej spółki jako pracodawcy osób ubezpieczeniowych, nie będących już pracownikami tej spółki , dysponowała też potwierdzeniem udzielonego jej pełnomocnictwa na piśmie , w którym wskazana była jako pracownik tej Spółki, mimo że pracownikiem faktycznie nie była , tak jak nie były już pracownikami tej spółki osoby objęte ubezpieczeniem grupowym j.w. , w tym powódka i jej małżonek M. P. (2)

Dowód: zeznania świadka M. M. (1) złożone na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2016 roku, częściowo zeznania pozwanego złożone na rozprawie w dniu 21 października 2016 roku., pismo pozwanych do (...) na (...) SA V. (...) z 8.01.2015 roku k. 78 .

Pozwani E. K. i J. K. (1) prowadzili działalność gospodarczą jako (...) spółka cywilna J. K. (1), E. K. do 31 marca 2014 roku

Dowód: zeznania pozwanego złożone na rozprawie w dniu 21 października 2016 r.

Pismem z dnia 08 lipca 2014 r. B. na (...) SA V. (...) poinformowała (...) S.C. J. K. (1) , E. K., że dobiegają końca prace nad połączeniem spółki (...) na (...) SA V. (...) ze spółką - (...) na (...) SA V. (...) w W. i zapewniła, że połączenie spółek nie spowoduje żadnych zmian w zawartej wcześniej umowie ubezpieczenia

Dowód: kopia w/w/ pisma k. 75 .

Pismem z dnia 26 września 2014 roku B. na (...) SA V. (...) poinformowała (...) S.C. J. K. (1) , E. K., że **umowa ubezpieczenia na Z. potwierdzona polisą nr (...) przestanie obowiązywać z dniem 30 października 2014 roku**, a nadto wyjaśniła, że zgodnie z § 7 ust.1 i 2 OWU Rodzinnego (...) umowa ubezpieczenia zawierana jest na okres 12 miesięcy **i przedłuża się automatycznie na kolejny dwunastomiesięczny okres z zachowaniem dotychczasowych warunków i zakresu ubezpieczenia jedynie wówczas, gdy żadna ze stron nie wypowie tej umowy lub nie zaproponuje zmiany jej warunków najpóźniej na 30 dni przed upływem okresu ubezpieczenia** . Ponadto podała, że z obliczeń Towarzystwa wynika, że szkodowość liczona dla całej grupy ubezpieczonych w s.c. (...) w okresie od 01/11/2005 do 31/08/2014 wyniosła 106,02 % i z uwagi na wysoki poziom szkodowości **Towarzystwo nie może przedłużyć okresu ubezpieczenia na kolejne 12 miesięcy na dotychczasowych warunkach i w tej sytuacji pismo to należy potraktować jako oświadczenie o braku woli kontynuacji dotychczas obowiązującej umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...).**

Jednocześnie podała, że w październiku 2014 roku planowane jest przejście tego Towarzystwa przez C. T. na (...) SA V. (...) i że przez C. zostanie przygotowana oferta ubezpieczenia **na nowych warunkach**

Dowód: w/w/ pismo k. 156.

Pismem z dnia 16.10.2014 roku C. T. na (...) SA V. (...) w W. poinformowała (...) S.c. J. K. (1) , E. K. , że nastąpiła fuzja m.in. C. T. na (...) SA z (...) SA V. (...) w związku ze zbliżaniem się do końca okresu ubezpieczenia polisy nr (...), proponują nową umowę ubezpieczenia potwierdzona polisą o numerze (...) 531 7, do której mają zastosowanie Ogólne warunki Grupowego (...)

(przesłane w załączeniu), zakres ubezpieczenia oraz składka nie uległa zmianie.

W przypadku akceptacji zaproponowanych nowych warunków – proszą o podpisanie i odesłanie do Towarzystwa jednego egzemplarza załączonej **polisy oraz wypełnienie deklaracji zgody przez osoby wyrażające zgodę na przystąpienie do polisy (...) 1 030 531 7 najpóźniej do 1 listopada 2014** roku wraz z wykazem osób przystępujących do grupowego ubezpieczenia na życie od 1 listopada 2014 roku, wskazując nowy rachunek bankowy do wpłacania składek, **zaś w przypadku gdyby ta propozycja nie została zaakceptowana proszą o potraktowanie niniejszego pisma jako oświadczenia Towarzystwa i o nie przedłużeniu umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisa nr (...).** Przesyłka po awizowaniu nie podjęciu w terminie została zwrócona do nadawcy .

Dowód: kopia w/w/ pisma z potwierdzeniem nadania listem poleconym k. 71 , kopia polisy Grupowego (...) na Z. G. 2012 k. 72 -73 .

Pismem z dnia 22 października 2014 roku **M. M. (1) w imieniu** (...) S.C. kierowanym do B. T. na (...) SA - w odpowiedzi na pismo datowane na dzień 26 września 2014 roku doręczone w dniu 17 października 2014 roku **adresatowi „ (...) „S.C. w Ś. udzieliła w imieniu tej spółki jako upoważniony pracownik prowadzący**

sprawy ubezpieczenia rodzinnego i wskazując swój adres domowy dla doręczeń przedstawiła historię umowy zawartej na czas nieokreślony przez (...) S.C. od 1 czerwca 1999 roku z Towarzystwem (...) SA, kontynuowanej przez (...) SA, B. Towarzystwo (...) na (...) SA i od 10 sierpnia 2007 roku przez B. Towarzystwo (...) na (...) SA V. (...) i w kontekście pisma B. T. na (...) SA z dnia 08 lipca 2014 roku stoi na stanowisku, że C. nadal wiąże umowa na czas nieokreślony zawarta w 1999 roku, wobec czego jej zdaniem dotychczasowa umowa nie przestanie obowiązywać z dniem 30 października 2014 roku i trwa nadal, Pismo to podpisała imiennie: (...) potwierdzając je pieczęcią (...) S.c. J. K. (1), E. K., (...)-(...) Ś. ul. (...).

Dowód : odpis w/w/ pisma k. 76

W odpowiedzi na to pismo C. T. na (...) SA V. (...) w W., pismem z dnia 12 listopada 2014 roku adresowanym do M. M. (1) zwróciła się o przesłanie pełnomocnictwa uprawniającego M. M. (1) do występowania w imieniu firmy (...) S.c. J. K. (1), E. K., podpisanego przez właściciela firmy, wskazując kontakt telefoniczny i zastrzegając że do czasu dosłania pełnomocnictwa informacje dot. polisy ubezpieczenia nr (...), będą udzielane wyłącznie właścicielom firmy

Dowód: kopia w/w/ pisma k. 77

Pismem z dnia 27 listopada 2014 roku C. T. na (...) SA V. (...) w W. po raz kolejny przesłała zwróconą korespondencję do (...) S.c. J. K. (1), E. K. prosząc o kontakt w przypadku pytań

Dowód: pismo C. z 27.11.2014.r k. 74 .

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2014 roku pismem z dnia 08 stycznia 2015 roku pozwani E. K. i J. K. (1) w imieniu spółki (...) S.c. J. K. (1), E. K., poinformowali, że z uwagi na otrzymanie tego pisma w grudniu 2014 roku nie mogli na nie odpowiedzieć najpóźniej do 1 listopada 2014 roku, podtrzymując stanowisko, że od 1 czerwca 1999 roku są związani umową zbiorowego ubezpieczenia rodzinnego na życie nr (...) na czas nieokreślony na dotychczasowych warunkach, zaś nowe proponowane warunki nie są korzystniejsze, wobec czego na wskazany rachunek bankowy w dalszym ciągu przekazują składki ubezpieczeniowe z tytułem umowy ubezpieczenia na życie nr (...). Do pisma dołączono oddzielne pismo z dnia stycznia 2015 roku zawierające informację, że **ich pracownik M. M. (1) zam. w Ś. ul. (...) od wielu lat posiadała upoważnienie do prowadzenia wszelkich spraw ubezpieczającego tj.** firmy (...) S.c., a upoważnienie to nie było odwoływane ani też zawieszone, a osoba ta zajmowała się i zajmuje się przekazywaniem składek, sporządzaniem wniosków i korespondencją tematyczną związaną z umową i w dalszym ciągu podtrzymują udzielone pełnomocnictwo i upoważnienie, wskazali też M. M. (1) jako osobę odpowiedzialną do kontaktu m nr telefonu i adres e-mailowy.

Do pisma zostało dołączone również zestawienie zakresu ubezpieczenia **pracowników ubezpieczającego (...)** **s.c. w Ś.** wynikające z polisy nr (...) i z proponowanych nowych warunków C. w polisie (...) nr (...), z którego wynikało, że przy tej samej składce miesięcznej C. oferowała m.in. niższe niż B. świadczenie z tytułu zgonu ubezpieczonego w wyniku nieszczęśliwego wypadku 15 000 zł zamiast 27 000 zł, oraz z tytułu urodzenia martwego noworodka 1.100 zł, gdy (...) oferowała 3.000 zł.

Dowód: kopia w/w/ pism k. 78-80.

W odpowiedzi na w/w/ pismo, które wpłynęło do C. 23.01.2015 roku C. T. na (...) SA V. (...) w W. pismem z dnia 19 lutego 2015 roku adresowanym do M. M. (1) wyjaśniła, że jej pierwsze pismo wysłane do (...) 1 października 2014 roku nie zostało odebrane i zostało zwrócone do Towarzystwa 20.11.2014 roku, a po ponownym wysłaniu zostało odebrane 1.12.2014 roku przez E. K.. Niemniej jednak brak odpowiedzi w możliwie najszybszym terminie spowodował, że Towarzystwo uznało, że ubezpieczający nie wyraził zgody na kontynuowanie ubezpieczenia w polisie (...). Jednocześnie wyjaśniła, że z posiadanej dokumentacji przejętej z B. T. na (...) SA V. (...) wynika, że polisa o numerze (...), była zawarta na podstawie OWU Rodzinnego (...) zatwierdzonych Uchwałą Zarządu B. z dnia 06.04.2005 r., co oznacza, że zgodnie z § 7 ust.1 (...) na Z. umowa zawierana jest na okres 12 miesięcy, na potwierdzenie czego w załączeniu przesyłano kopię tej polisy z dnia 18 października 2005 roku. Na podstawie polisy

oraz z uwagi na fakt, iż składki na to ubezpieczenie były opłacane z uwzględnieniem wyższej miesięcznej składki na osobę ubezpieczoną, C. uznała, że (...) S.c. zaakceptowała zmianę warunków ubezpieczenia (w tym składki oraz o.w.u.) od dnia 1 listopada 2005 roku, zatem niezasadny jest argument o nieokreślonym czasie trwania przedmiotowej umowy ubezpieczenia.

Jednocześnie w związku z brakiem porozumienia dot. przyjęcia zaproponowanych przez C. nowych warunków ubezpieczenia – od dnia 1 listopada 2014 roku- wszystkie składki wpłacone na konto B. i C. zostają zwrócone na konto, z którego zostały przesłane.

Przy okazji zwrócili uwagę, że składki na ubezpieczenie nie były przekazywane z konta ubezpieczającego tj. Firmy (...) s.c. J. K. (1) i Elżbieta Kośnik, lecz wpływają z konta firmy niezwiązanej z tym ubezpieczeniem, co może sugerować, iż zgłoszone do ubezpieczenia osoby nie są pracownikami Ubezpieczającego ,a w takim przypadku umowa ubezpieczenia powinna być zweryfikowana, dlatego też w celu weryfikacji osób ubezpieczonych w polisie nr (...) proszą a o wskazanie, które z osób ubezpieczanych na dzień 31.10.2014 roku są pracownikami Firmy (...) s.c. J. K. (1) i E. K., Przesłali znany im wykaz osób ubezpieczonych na dzień 31.10.2014 roku z prośbą o naniesienie odpowiednich uwag i adnotacji i zapewnili, iż zaproponowany przez C. T. na (...) SA (...) zakres ubezpieczenia jest możliwy do zmiany w drodze negocjacji

Dowód: kopia w/w/ pisma k. 81 .

Pismem z dnia 04 marca 2015 roku kierowanym do M. C. TU na (...) SA (...) zwróciło się z prośbą o natychmiastowe zaprzestanie wpłacania składek tytułem zamkniętej polisy grupowej o nr (...)

D. d : kopia w/w/ pisma k. 82 .

Pismem z dnia 16 marca 2015 roku sygnowanym pieczęcią firmy (...) S.C. z siedzibą w Ś. o nr NIP (...) i Regon (...) w odpowiedzi na pismo z dnia 19 lutego 2015 M. M. (1) w załączeniu przesłała kserokopię dokumentacji związanej z polisą nr (...), informując, że składki z tytułu ubezpieczenia są wpłacane w punktach kasowych . w których wykonywana jest jedna z rodzajów działalności „pośrednictwo w przekazie pieniędzy” tj. Biura Handlowego ”ANDA” w Ś. i na końcu pisma podała wykaz osób ubezpieczonych z tytułu tej polisy w liczbie 9 osób, w tym : M. M. (1), M. M. (5), M. M. (6) (F.), E. O., P. M. (1) i P. M. (2), R. G. i R. I. , Na końcu pisma podsumowała, że opisane okoliczności i fakty potwierdzają, że okres polisy sięga kilkunastu lat i mimo zmian po stronie Ubezpieczyciela oczekują, że C. zaakceptuje istniejący stan licząc na kontynuację współpracy

Dowód:

Kopia w/w/ pisma k. 85 .

W dniu 13 maja 2015 roku powodom urodził się syn I. P.

Dowód : kopia odpisu ak t u urodzenia k, 48 .

Pismem z dnia 9 czerwca 2016 roku kierowanym do M. M. (1) (...) na (...) Sa (...) poinformowała po raz kolejny, że wskutek upływu okresu wypowiedzenia z dniem 31 października 2014 roku wygasła ochrona ubezpieczeniowa udziela przez Towarzystwo na podstawie umowy zawartej przez (...) s.c. z Towarzystwem . Wyjaśniła, że zawarta w dniu 1 czerwca 1999 roku umowa , na skutek zmian Ogólnych Warunków Ubezpieczenia na Życie z dnia 31 marca 2004 roku obowiązywała od 1 listopada 2004 roku kolejno na czas określony , a ostatnio na okres roczny do 31 października 2014 roku i ostatecznie z uwagi na brak potwierdzenia kontynuacji ubezpieczenia na nowych warunkach, umowa została rozwiązana wskutek upływu okresu ubezpieczenia tym samym okres roczny ubezpieczenia zakończył się w dniu 31 października 2014 roku, Towarzystwo dokonało zwrotu dalszych składek w dniu 10 czerwca 2015 roku i w przypadku dokonywania dalszych wpłat będzie dokonywało zwrotu

Dowód: kopia w/w/ pisma k. 86 .

Gdy powodowie zgłosili M. M. (1) fakt uroexenia dziecka, M. M. (1) wypełniła własnoręcznie 2 formularze wniosków z datą 15 czerwca 2015 roku do C. T. na (...) SA V. (...) w W. o wypłatę świadczeń dla każdego z powodów z tytułu urodzenia dziecka, w tym część wniosku, który wypełnia zakład pracy, w której podpisała się czytelnie i pod pieczęcią (...) S.C. J. K. (2) , E. K. , potwierdzając krzyżykiem w odpowiedniej rubryce iż w dniu zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego każdy z powodów był pracownikiem tej spółki , oraz ,że powódka uiściła pierwszą składkę w dniu 01 lutego 2007 r. , zaś M. P. (2) w dniu 01.02.2014 roku, a nadto jeszcze w 2 miejscach wniosku złożyła swój czytelny podpis pod pieczęcią Spółki jako osoby uprawnionej do złożenia wniosku , a następnie sporządziła pismo przewodnie w imieniu (...) S.C. do C. z dnia 15 czerwca 2015 roku , w którym jako załączniki wymieniła 2 wnioski powodów o wypłatę świadczenia z tytułu urodzenia dziecka w związku z polisą grupowego ubezpieczenia na życie ((...)) nr (...)

Dowód : w/w pismo i wniosk i k. 8 – 12 .

Wniosków tych jednakże nie wysłała do C.

Dowód: zeznania powódki złożone na rozprawie w dniu 21 października 2016 roku

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 roku M. M. (1) poinformowała powodów , że ich polisa grupowego ubezpieczenia rodzinnego na życie z przyczyn „ od nas „niezależnych nie może być kontynuowana, wobec czego jest zmuszona zwrócić powodom ich składki opłacane od listopada do czerwca 2015 roku w łącznej kwocie 560 zł. Podała, że nowa firma ubezpieczeniowa C. T. na (...) SA od momentu przejęcia B. stwarzała im trudności nie wyrażała akceptacji kontynuacji ich ubezpieczenia, co potwierdza ostatecznie pismo C. z 25 czerwca 2015 roku i wobec powyższego zwraca powodom w/w/ składki. Pismo to wręczyła powodom wraz z wypełnionymi dla nich wnioskami o wypłatę świadczenia z tytułu urodzenia dziecka

Dowód: w/w/ pismo k. 7 . , zeznania powódki j.w.

Kolejnym pismem z dnia 09 lipca 2015 roku M. M. (1) w imieniu (...) S.c. zwróciła się o szczegółowe rozliczenie wpłaconych dotychczas składek za okres od listopada 2014 roku do 07 lipca 2015 roju, na co C. odpowiedziała pismem z dnia 17 lipca 2015 roku

Dowód: kopie w/w/ pism i potwierdzeń przelewów k. 87-88 , 89-91

Pismem z dnia 02 września 2015 roku powódka zwróciła się do M. M. (1) o przekazanie kopii dokumentacji związanej z ubezpieczeniem grupowym prowadzonym przez nią a dot. polisy nr (...) oraz pism dot. negocjacji co do warunków umowy i pisma dot. wypowiedzenia. Pismo to po awizowaniu, nie podjęciu w terminie zostało zwrócone powodom.

Dowód: odpis w/w/ pisma k... 62 , informacja zwrotna przesyłki poleconej k. 14-15.

Pismem z dnia 4 listopada 2015 roku powodowie zostali poinformowani przez C. T. na (...) SA V. (...) w W. o odmowie wypłaty świadczenia z tytułu urodzenia dziecka uwagi na to, że umowa zawarta pomiędzy (...) s.c. J. K. (1), E. K. z B. Towarzystwem (...) na (...) SA V. (...), (obecnie C. T. na (...) SA V. (...) w W. potwierdzona listą nr (...) wygasła w dniu 31 .10.2014 roku

Dowód: w/ w pisma k. 5 i 6.

Pismem z dnia 21 marca 2016 oku powodowie zwrócili sie do (...) na (...) SA w W. o udostępnienie kopii potwierdzenia opłaconych składek z tytułu polisy nr (...) oraz kopii korespondencji pomiędzy (...) Cs. A firma (...) wskazując, że na skutek zaniedbań M. M. (1) jako osoby upoważnionej do reprezentowania osób z tyt. Tej polisy stracili prawo do uzyskania świadczenia

Dowód: odpis w/w/ pisma k. 61.

Powyższe ustalenia zostały poczynione w oparciu o opisane wyżej dokumenty oraz zeznania świadka M. M. (1) i przesłuchania stron, przy czym odnośnie zeznań świadka i pozwanego sąd dał im wiarę tylko w zakresie poczynionych wyżej ustaleń. Sąd w całości dał wiarę twierdzeniom i zeznaniom powodów, albowiem są one zgodne, spójne. Logicznie powiązane i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy.

Niewiarygodne były zeznania świadka M. M. (1), jakoby sami powodowie we wnioskach o wypłatę świadczenia z tytułu urodzenia dziecka zakreślali w rubrykach, że w dacie urodzenia im się dziecka byli pracownikami „ (...) „ s.c. (...), E. K..

Po pierwsze wnioski te były w całości wypełniane przez M. M. (1). Gdyby poświadczyla zgodnie z prawdą we wnioskach że powodowie w dacie urodzenia im się dziecka, że nie byli oni pracownikami (...) , to powinna zakreślić krzyżykiem rubrykę „ nie był”.

Po drugie zeznania świadka i pozwanego w ocenie sądu nie są w pełni wiarygodne głównie z tego względu, że obydwójce od 2014 roku poświadczali nieprawdę w pismach do ubezpieczyciela że osoby objęte umową grupowego ubezpieczenia w tym M. M. (1) są pracownikami (...)’ s.c. (...) , nadto od kwietnia 2014 roku prowadzili negocjacje i wymianę korespondencji w imieniu spółki, która od 1 kwietnia 2014 roku nie istniała. Poza tym M. M. (1) nie informowała osób poprzednio ubezpieczonych grupowo o pismach C. z końca 2014 roku ,że umowa wygasła na skutek braku akceptacji nowych warunków aż do czerwca 2015 roku, co potwierdzają jednoznacznie zeznania pozwanego złożone na rozprawie .

Sąd zważył.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 415 k.c. stanowi, że kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia . Poświadczając nieprawdę, co do statutu pracowników osób objętych umowa ubezpieczenia grupowego na życie , po przejęciu pracowników z pawilonem handlowym przez kolejną firmę, jak również nieprawdę, co do istnienia po 31 marca 2014 roku podmiotu gospodarczego a zarazem pracodawcy (...) s.c. J. K. (1) , E. K. , pozwani utwierdzili w przekonaniu powódkę ,że wraz z przejęciem pracowników przez nową firmę będzie kontynuowana ich umowa ubezpieczenia grupowego , która objęty był uprzednio mąż powódki M. P. (2) . W wyniku tych bezprawnych działań powodowie ponieśli szkodę, w postaci utraty spodziewanych korzyści , ponieważ uiszczając składki miesięczne w przekonaniu, że łączy ich ważna umowa ubezpieczenia grupowego , spodziewali się ,że w związku z urodzeniem dziecka uzyskają świadczenia po 1.000 zł. Jeśli zatem za 2014 roku uiszcili po 280 zł, to każdy z nich utracił po 720 zł . Podkreślić należy, że pozwani nie tylko godzili się na kontynuowanie umowy ubezpieczenia grupowego i wykonywanie tych czynności w imieniu spółki cywilnej przez M. M. (1) , po przejęciu ich pracowników przez inną firmę, ale także na poświadczanie przez nią w korespondencji nieprawdy, ale sami ja do tego upoważniali, godzili się na posługiwanie się przez M. M. (1) nazwą i pieczęcią nieistniejącej już spółki przez kolejne lata 2014 i 2015 . Gdyby nie takie zawinione i bezprawne działanie pozwanych , co ewidentnie potwierdza jeszcze udzielone w styczniu 2015 roku „pełnomocnictwo „ dla M. M. (1) – jako upoważnionego pracownika „ w imieniu nieistniejącej spółki w piśmie dnia 08 stycznia 2015 roku sygnowanym osobiście przez pozwanych, dalsza korespondencja z C. do połowy 2015 roku , powodowie nie zostaliby wprowadzeni w błąd przez M. M. (1) działającą za wiedzą, zgodą , przyzwoleniem i z upoważnienia pozwanych i mieli dostatecznie dużo czasu aby od 2013 roku zawrzeć ważną umowę ubezpieczenia na życie i uzyskać spodziewane świadczenie.

Dlatego orzeczono jak w pkt.I i II sentencji wyroku.

Warunkiem uzyskania spodziewanego ekwiwalentnego świadczenia było uiszczanie przez powodów comiesięcznych składek,. Jeśli zatem powodowie uzyskali zwrot uiszczonych składek po 280 zł każdy z nich, to ich szkoda uległa zmniejszeniu o te kwoty i dlatego dalej idące powództwo podlegało oddaleniu – jak w pkt. III sentencji wyroku.

O stosunkowym rozdzieleniu kosztów procesu, na które po stronie powodów składa się opłata sądowa od pozwu, orzeczono na podstawie przepisu art. 100 k.p.c., przyjmując, że powodowie wygrali proces w 72 %.