

Sygn. akt I C 1628/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 05 listopada 2015r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp.z o.o. z siedzibą w S.**

przeciwko **D. S.**

o zapłatę 662,40 zł

I. zasądza od pozwanego **D. S.** na rzecz strony powodowej (...) **Sp.z o.o. z siedzibą w S.** kwotę 369,28 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia osiem groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia 01 maja 2014 roku do do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 127,12

III. wyrokowi w pkt. I i III. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1628/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 30 czerwca 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) sp z o.o. z siedzibą w S. domagała się zasądzenia od pozwanego D. S. kwoty 662,40 zł z odsetkami umownymi liczonymi od kwoty 450 zł w wysokości 4-krotności stopy lombardowej NBP od dnia 1 maja 2014 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów z zastępstwa wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że pozwany za pośrednictwem formularza zamieszczonego na stronie internetowej powódki złożył wniosek o pożyczkę w celu zawarcia umowy pożyczki. Po wygenerowaniu profilu klienta powódka wysłała pozwanemu umowę ramowa pożyczki, a warunkiem potwierdzenia umowy było przelanie na rachunek powódki opłaty rejestracyjnej. Powódka zaakceptowała wniosek, pozwany potwierdził wolę zawarcia umowy i powódka dokonała przelewu pożyczki w kwocie 350 zł na rachunek bankowy pzoanego. Termin całkowitej spłaty pożyczki został określony na 30.04.2014 roku, a całkowita kwota do zapłaty wyniosła 450 zł, przy czym kwota 100 zł stanowiła koszt umowy pożyczki, na który składały się: opłata administracyjna 19,28 zł., koszt ubezpieczenia w wysokości 76,20 zł., oprocentowanie pożyczki 4,52 zł.

Mimo monitów pozwany nie spłacił zadłużenia , wobec czego pismem z dnia 22 lipca 2014 roku został wezwany do zapłaty.

Na poczet kwoty dochodzonej pozwem składają się :

- 1) 450 zł z tytułu całkowitej kwoty pożyczki,
- 2) 30 zł z tytułu kosztów pism i upomnień na podstawie paragrafu 15 ust.4 ramowej umowy pożyczki i tabeli opłat,
- 3) 182,40 zł tytułem ubezpieczenia zaległego na podstawie paragrafu 15 ust.2 umowy,
- 4) zgodnie z paragrafem 15 us.3 odsetki umowne w wysokości określonej w pozwie.

Pozwany nie stawiał się nie złożył żadnych wyjaśnień ani odpowiedzi na pozew.

Sąd zważył.

Przepis art. 339 § 1 i 2 k.p.c. stanowi, że jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, **chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości** albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W ocenie sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie, ale nie w całości .

Jak wynika z załączonej do pozwu umowy w dniu 31 marca 2014 roku pozwany zawarł ze stroną powodową umowę pożyczki kwoty **350 zł** za pośrednictwem platformy elektronicznej na warunkach określonych w umowie ramowej, które to warunki zaakceptował i potwierdził przelaniem na konto powódki opłaty rejestracyjnej 0,01 zł z tytułem płatności „potwierdzam warunki Ramowej umowy pożyczki których (...) kod (...).Umowa określała spłatę jednorazową w terminie 30 dni, odsetki lub opłaty miały podlegać spłacie jednorazowo w dniu zwrotu. oprocentowanie kredytu w wysokości 4-krotności wysokości oprocentowania kredytu lombardowego NBP, obowiązek dodatkowej umowy ubezpieczenia oraz jego koszt : ubezpieczenie życia Pożyczkobiorcy , koszt ubezpieczenia 76,20 zł, opłatę rejestracyjną 0,01 zł, odsetki za czas opóźnienia w wysokości 4-krotności kredytu lombardowego NBP, składkę ubezpieczeniową za czas opóźnienia zwrotu pożyczki w wysokości określonej w Tabeli opłat oraz opłaty za wezwania i monity. Całkowity koszt pożyczki wynosił 100 zł , w tym: opłata administracyjna 19,28 zł, koszt ubezpieczenia w wysokości 76,20 zł, oprocentowanie pożyczki 4,52 zł, przy czym w dniu 31 marca 2014 roku na konto pozwanego została przelana kwota pożyczki 350 zł.

Zgodnie z przepisem art. 720 k.c. § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości; § 2 zaś stanowi, że umowa pożyczki, której wartość przenosi pięćset złotych, powinna być stwierdzona na piśmie. W wyniku spełnienia świadczenia przez dającego pożyczkę określone przedmioty majątkowe stają się własnością biorącego pożyczkę, jednakże zasilają one jego majątek tylko czasowo, albowiem zobowiązany on jest do ich zwrotu.

Zgodnie z przepisem art.6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W niniejszej sprawie bezspornym był fakt zawarcia między stronami umowy pożyczki a nadto ,że pozwany pożyczki nie zwrócił.

Dlatego też sąd przyjął, że istnieją warunki do wydania wyroku zaocznego i uwzględnienia powództwa ale jedynie odnośnie kapitału i opłaty administracyjnej, wynikającej z umowy oraz odsetek umownych od uwzględnionej części powództwa ..

Mimo wezwania na piśmie strona powoda nie udowodniła zasadności ani wysokości całego żądania dochodzonego pozwem, który budzi wątpliwości w pozostałym zakresie, a mianowicie :

- z umowy wynika, że pożyczki udzielono w kwocie 350 zł, w pozwie natomiast kwota kapitału to 450 zł.

- w umowie wymieniono koszt ubezpieczenia w wysokości 76,20 zł, a w pozwie strona powodowa domaga się kosztu ubezpieczenia w wysokości 182,40 zł, nie wykazała jednakże czy, z kim i na jakich warunkach zawarła umowę ubezpieczenia związaną z zawarciem przedmiotowej umowy pożyczki i czy faktycznie poniosła koszty tego ubezpieczenia, ani z czego wynika dochodzona pozwem dwukrotna wysokość składki ubezpieczenia, co przy sumie kapitału 350 zł, budzi poważne wątpliwości.

- powódka domagała się także 30 zł z tytułu kosztów pism i upomnień i w tym zakresie też nie wykazała zasadności, ani racjonalności wydatkowania takiej kwoty na pisma i upomnienia. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wielokrotnie podkreślał, iż przewidywane we wzorcach umownych tego typu klauzule są niedozwolone, gdyż wysokość tych opłat jest rażąco wygórowana i tego typu praktyki podmiotów udzielających profesjonalnie pożyczek zawierające różnego rodzaju nieuzasadnione bądź wygórowane opłaty, nie powinny być źródłem dodatkowego zysku, wielokrotnie były więc wpisane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów do rejestru klauzul niedozwolonych a tym samym należy je uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, między innymi z zasadą równowagi stron, a ta zasada notorycznie ulega naruszeniu w zetknięciu profesjonalnie wyposażonych podmiotów udzielających pożyczek z indywidualnymi klientami, niejednokrotnie zmuszonymi sytuacją życiową do akceptacji tych niekorzystnych warunków umów.

Nie znajduje też żadnego uzasadnienia żądanie odsetek od tychże opłat i kosztów czy składek ubezpieczeniowych. Dlatego też orzeczono jak w pkt. I sentencji i wyroku, a dalej idące powództwo oddalono jak w pkt. II sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. zasądzając od pozwanej koszty procesu, na które to koszty składają się 30 zł opłata sądowa od pozwu i 197 zł koszty zastępstwa prawnego z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia powództwa, tj. 56%. Z uwagi na uwzględnienie powództwa wyrokiem zaocznym, na podstawie przepisu art. 333 § 1 pkt. 3) k. p. c. nadano wyrokowi w pkt. I i III rygor natychmiastowej wykonalności.