

Sygn. akt I C 1043/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2015r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Centrum S.A. z siedzibą w W.

przeciwko Z. G.

o zapłatę kwoty 2461,83 zł

I. zasądza od pozwanego Z. G. na rzecz strony powodowej (...) Centrum S.A. z siedzibą w W. kwotę 1.304,22zł (jeden tysiąc trzysta cztery złote dwadzieścia dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 8 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie umarza postępowanie;

III. koszty postępowania wzajemnie znosi.

Sygn. akt I C 1043/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Centrum SA w W. pozwem z dnia 8 stycznia 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanego Z. G. kwoty 2.461,83 zł z ustawowymi od dnia 8 stycznia 2015r do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że strona powodowa jest podmiotem oferującym świadczenie polegające na sprzedaży energii elektrycznej; strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej; pozwany zobowiązał się uiszczać na rzecz strony powodowej kwoty wskazane w fakturach VAT oraz przystąpił do ubezpieczenia grupowego za które naliczane były składki w formie cyklicznej; pozwany zalega z płatnościami kwoty wskazanej w pozwie.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 30 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty i zaskarżając nakaz w całości wniósł o oddalenie powództwa; podniósł, że od grudnia 2013r nie mieszkał w lokalu do którego doprowadzana była energia elektryczna, sprzedał ten lokal w dniu 2 kwietnia 2014r; ponadto płacił dodatkowe faktury na rzecz (...) SA, o czym nie został poinformowany przy podpisywaniu umowy.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2015r. Sąd wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Po wezwaniu do usunięcia braków formalnych pozwu strona powodowa podtrzymała pozew wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz dołączyła dowody na poparcie swoich twierdzeń.

Pismem z dnia 5 października 2015r strona powodowa częściowo cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia (cofnięcie o kwotę 1060,60 zł wraz z odsetkami) i wniosła o zasądzenie kwoty 1304,22 zł z odsetkami ustawowymi od 8 stycznia 2015 roku, wskazując, że kwota ta wynika z dokonanych przez stronę powodową korekt dokumentów finansowych.

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 24 lutego 2012r. strony zawarły umowę dotyczącą świadczenia sprzedaży energii elektrycznej. Strona powodowa zobowiązała się do sprzedaży energii elektrycznej do mieszkania położonego w Ś. ul. (...), zaś pozwany do zapłaty za dostarczoną energię; dodatkowo pozwany przystąpił do pakietu (...) na zdrowie” który zapewniał 10% rabatu w sieci aptek, specjalistyczną opiekę lekarską oraz wizytę lekarz i pielęgniarki w razie choroby; koszt pakietu – 34 zł miesięcznie.

DOWÓD: umowa z dnia 24 II 2012r z załącznikami k. 23-29

Strona powodowa dostarczała energię elektryczną do lokalu mieszkalnego zajmowanego przez pozwanego, wystawiła faktury, które pozwany częściowo opłacał. Z uwagi na nieopłacenie wszystkich faktur pozwany zalega kwotę 1304,22 zł.

BEZSPORNE, ponadto wynikające z faktur k. 37a, 38, 48-51, 53-54 informacji o rozliczeniu k. 52, 55, 56,

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest częściowo zasadne.

Strony łączyła umowa o świadczenie sprzedaży energii elektrycznej. Zgodnie z treścią art. 4j i art.5 Prawa energetycznego (ustawa z dnia 10 IV 1997r, Dz. U. 1997/54/348 z późniejszymi zm.) odbiorca paliw gazowych lub energii ma prawo zakupu tych paliw lub energii od wybranego przez siebie sprzedawcy, zaś dostarczanie paliw gazowych lub energii odbywa się na podstawie umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji albo umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji i umowy o świadczenie usług magazynowania paliw gazowych lub umowy o świadczenie usług skraplania gazu

Pismem z dnia 5 października 2015r strona powodowa częściowo cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia o kwotę 1060,60 zł wraz z odsetkami i wniosła o zasądzenie kwoty 1304,22 zł z odsetkami ustawowymi od 8 stycznia 2015 roku, wskazując, że kwota ta wynika z dokonanych przez stronę powodową korekt dokumentów finansowych.

Sąd uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne, gdyż okoliczności sprawy nie wskazują aby ta czynność była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego. Nie zmierza ona także do obejścia prawa. W związku z powyższym na mocy art. 203 § 1,4 kpc postępowanie w tym zakresie należało umorzyć.

Po ograniczeniu powództwa spór dotyczył jedynie kwoty 1304,22 zł wraz z odsetkami tytułem zaległości w płatnościach za dostawę elektryczną w latach 2012 i 2013r.

Pozwany na rozprawie w dniu 6 XI 2015 roku wskazał, że nie kwestionuje należności naliczonej za lata 2012 i 2013, wnosząc jednocześnie o rozłożenie tej należności na raty.

Strony łączyła umowa sprzedaży energii elektrycznej z pakietem energia na zdrowie. Wskazać należy, że pozwany kwestionował jedynie zasadność opłat naliczonych za 2014 rok, w którym to zakresie powództwo zostało cofnięte. Kwoty żądanej po ograniczeniu powództwa pozwany

ostatecznie nie kwestionował. Dlatego też rozważaniom Sądu nie podlegają dokumenty dotyczące roku 2014. Zaś dokumenty dotyczące spornego okresu nie wymagają omówienia, gdyż pozwany ich nie kwestionował i nie kwestionował wysokości kwoty żądanej przez stronę powodową po ograniczeniu powództwa.

Tym samym roszczenie strony powodowej co do kwoty 1304,22 zł należało uznać za zasadne.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości ustawowej (przy braku - jak w niniejszej sprawie – innej umowy stron) liczone od daty wymagalności. Strona powodowa wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów zasądzono od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 1304,22 zł z ustawowymi odsetkami od 8 stycznia 2015r do dnia zapłaty, zaś w dalszym zakresie umorzono postępowanie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc mając na uwadze wynik procesu i wszystkie okoliczności sprawy. Sąd uznał za zasadne wzajemne zniesienie kosztów procesu, gdyż powództwo zostało cofnięte nie na skutek zapłaty w toku postępowania, lecz na skutek skorygowania dokumentów przez stronę powodową, a tym samym w tym zakresie pozwanego należało uznać za stronę wygrywającą proces. Wskazać należy, że pozwany już w sprzeciwie wskazywał, że nie zgadza się z kwotami naliczonymi po grudniu 2013 roku i w tym właśnie zakresie powództwo zostało cofnięte w toku postępowania. Uwzględniając okoliczności sprawy i koszty poniesione przez strony koszty wzajemnie zniesiono.