

Sygn. akt I C 918/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2015r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w Ś.**

o zapłatę 3.123,37 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) **Sp. z o.o. w Ś.** na rzecz powoda **M. B.** kwotę 3.123,37 zł (słownie: trzy tysiące sto dwadzieścia trzy złote trzydzieści siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia zapłaty;

II. szczegółowe wyliczenie kosztów procesu pozostawia referendarzowi sądowemu, ustalając, że powód wygrał proces w całości.

Sygn. akt I C 918/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 18 listopada 2014 r. (data nadania listem poleconym) powód M. B. domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) Sp. z o.o. w Ś. kwoty 3.123,37 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że 3 VII 2014r zawarł ze stroną pozwaną umowę o wykonanie usługi montażowej, w ramach której pozwana zobowiązała się do dostarczenia i montażu 3 sztuk drzwi wewnętrznych o określonych właściwościach typu bezprzylgowego , a następnie ich zainstalowania w mieszkaniu powoda, w zamian za co powód miał zapłacić 3 056,95 zł, przy czym w dniu zawarcia umowy dokonał wpłaty 1 500 zł zaliczki. Zanim doszło do zawarcia finalnej umowy powód otrzymał wstępną wycenę kosztu materiałów i usługi ,a następnie kilkakrotnie dokonywał ustaleń z pracownikami pozwanej precyzujących przedmiot zamówienia, przy czym od samego początku powodowi chodziło o wybór drzwi typu bezprzylgowego, do ustalenia pozostały tylko kolor drzwi i typ klamek oraz uprzednie dokonanie pomiarów otworów drzwiowych , co miało miejsce w dniu 30 czerwca 2014 roku , a po doprecyzowaniu zamówienia strona pozwana przygotowała ostateczną wycenę zamówionych drzwi i ich montażu. Przed przystąpieniem przez pozwaną do wykonania usługi , powód zgodnie z ustaleniami, dopłacił do wpłaconej zaliczki resztę umówionego wynagrodzenia. Po przystąpieniu do montażu pierwszych drzwi żona powoda zorientowała się, że strona pozwana dostarczyła inne drzwi innego typu niż zamówione. a mianowicie drzwi przylgowe. Wobec powyższego powód zażądał wstrzymanie montażu, zabrania dostarczonych drzwi i wymiany dostarczonych drzwi na bezprzylgowe zgodnie z jego zamówieniem - w terminie do dnia 29 sierpnia 2014 roku pod rygorem odstąpienia od umowy, a wobec beczynności strony pozwanej , powód odstąpił od umowy i pismem z dnia 15 września 2014 roku zażądał zwrotu wpłaconych należności w łącznej kwocie 3 056, 95 zł , czego strona pozwana nie uczyniła.

Na kwotę dochodzoną pozwem składa się zapłacona pozwanej kwota 3 056, 95 zł oraz odsetki ustawowe od tej kwoty naliczone od dnia 15 września 2014 roku do dnia poprzedzającego złożenie pozwu .

W dniu 25 stycznia 2015 roku pod sygn.. akt (...) został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu w całości.

W sprzeczności od tego nakazu strona pozwana zaskarżyła go w całości , wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego w kwocie 617 zł. Zarzuciła, że strona pozwana zamówiła towar zgodnie ze specyfikacją ustaloną z klientem w terminie 4-6 tygodni ,a powód dokładnie wiedział jakie są różnice między drzwiami przyłgowymi i bez przyłgowymi (specyfika, funkcjonalność, konstrukcja, zastosowane technologie) , mianowicie że drzwi przyłgowe różnią się od bez przyłgowych wykończeniem krawędzi skrzydła, gdyż w drzwiach bez przyłgowych skrzydło tworzy jednolitą płaszczyznę z ościeżnicą, natomiast skrzydło drzwi przyłgowych posiada wcięcie, które zachodzi na ościeżnicę .Ponadto powód wiedział również jakie są różnice w cenie pomiędzy drzwiami bezprzyłgowymi i przyłgowymi , o czym świadczy pierwsza wycena dot. drzwi bezprzyłgowych sporządzona w oparciu o cennik producenta firmy (...) i druga przygotowana w dniu podpisania umowy 3 lipca 2014 roku i powód dobrze wiedział, czego dot. te wyceny, ponieważ był poinformowany o tym przez pracowników pozwanej, że różnica w cenie pomiędzy drzwiami przyłgowymi a bezprzyłgowymi , w przypadku zamówienia powoda to ok 1200 zł ,a poza tym jest różnica w opisie w miejscu wyceny ościeżnic p. elegance (drzwi bezprzyłgowe) oraz regulowana 120-140 (drzwi przyłgowe).

Podniosła nadto, że złożone przez powoda na piśmie z dnia 25 sierpnia 2014 roku oświadczenie o odstąpieniu od umowy jest bezskuteczne, ponieważ powód nie był w żadnym błędzie co do treści czynności prawnej, znał wszystkie elementy czynności prawnej, znał przedmiot zamówienia i przedmiot umowy, który sam ustalił. Nawet gdyby pismo powoda z dnia 25 sierpnia 2014 roku potraktować jako reklamacje, to powód zgłosił w niej żądania, których pozwana nie mogła wykonać, ponieważ towar , jaki miał odebrać zgadzał się z zamówionym, a więc był zgodny z umową, a pozwana była gotowa wykonać w całości zamówiona usługę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Latem 2014 roku powód M. B. z małżonką P. B. remontowali gruntownie swoje mieszkanie, do którego mieli się wprowadzić po remoncie. Jednym z elementów remontu miała być wymiana drzwi wewnętrznych . Od samego początku byli zainteresowani wyłącznie typem drzwi bezprzyłgowych z ościeżnicami. Mieli pełną świadomość jaka jest różnica między drzwiami bezprzyłgowymi a przyłgowymi i zdecydowali się na bezprzyłgowe, jako bardziej estetyczne, gdyż nie było w nich widać, tak jak w drzwiach przyłgowych zawiasów i zamków, które były magnetyczne. Zapoznali się z ofertami cenowymi tego typu drzwi w 3 sklepach i wybrali ofertę BEL-POL-u. Udali się do salonu pozwanej we W. na B.. W salonie zapoznawała ich z ofertą doradca klienta D. S., która przedstawiła im modele drzwi bezprzyłgowych , a po zaakceptowaniu ich wyboru sporządziła wstępną wycenę skrzydeł drzwiowych, ościeżnic i innych elementów wyposażenia drzwi , które miały być zamówione u producenta oraz wycenę robocizny obejmującej montaż drzwi. W czasie pierwszej wizyty w salonie pozwanej małżonkowie wybrali konkretny typ i modele drzwi bezprzyłgowych marki P. , nie byli jedynie zdecydowani co do koloru drzwi i modelu klamek. Zamówienie w przedmiocie klamek i koloru mieli skonkretyzować po dokonaniu pomiarów w ich mieszkaniu dokonanych na zlecenie strony pozwanej ,które miały zweryfikować szerokość zamawianych drzwi . Według informacji uzyskanych w salonie wybrane modele drzwi były typowe z katalogu dostosowane do wymiarów otworów drzwiowych poprzez regulację ościeżnicy . We wstępnej wycenie towaru i usługi z dnia 13 czerwca 2014 roku , którą w imieniu pozwanej firmy przygotowała D. S. ujęto jako produkt :

1. drzwi P. (...) , model 4 b, jesion C. 1 w ilości 3 sztuk, w cenie po 499 zł
2. ościeżnice p. elegance 120- 140 w ilości 3 sztuk po 446,00 zł
- 2.drzwi porta fokus, strona prawa, rozmiar 80 , kolor jesion C. 2 , typ ościeżnicy 12-140 , szyba mat

3. Podcięcie wentylacyjne , ilości 1 szt , w cenie 26,00 zł,
4. zamek magnetyczny w ilości 3 sztuk w cenie po 45,00 zł
5. Klamkę fado , w ilości 3 w cenie po 93,50 zł
6. Rozetę WC , ilość 1 szt , w cenie 34,15 zł

razem netto 3 310,65 zł oraz :

montaż drzwi bezprzylgowe w ilości 3 sztuk po 210.00 zł :

Łącznie zakup towaru z montażem 4 255,90 zł brutto .

Dowód: wycena z dnia 13 czerwca 2015 roku k. 21 .

z zeznania powoda złożone na rozprawie w dniu 06 października 2015 r. . , zeznania świadka P. B. złożone na rozprawie w dniu 1 września 2015 roku .

W dniu 30 czerwca 2014 roku w mieszkaniu powoda pracownicy firmy (...) sp z o.o. , na zlecenie pozwanej dokonali pomiarów otworów drzwiowych , grubości muru, z czego sporządzili protokół z dnia 30 czerwca 2014 r.

Następnie powód z małżonką wybrali z katalogu kolor drzwi jaki im odpowiadał, inny niż określony we wstępnej wycenie model klamek , po czym powód poprosił drogą elektroniczną o przygotowanie umowy na takie same drzwi jakie pierwotnie się umówili tylko w innym kolorze i z innymi klamkami a następnie powód udał się do salonu, aby zawrzeć finalną umowę.

Dowód:

Wydruk z poczty elektronicznej strony pozwanej – karta 57

zeznania świadka P. B., w. , odpis w/w/ protokołu k. 15 .

W sklepie powód zastał D. S., która przygotowała pierwszą wycenę i poprosił ją o zmianę pierwotnego zamówienie poprzez zmianę koloru drzwi i typu klamek, przypomniał o możliwości przyznania rabatu i uzyskał potwierdzenie, że kilkuprocentowy rabat otrzyma. Powód potwierdził wcześniejsze ustalenia ,a że nie miał przy sobie wyceny z dnia 13 czerwca (...), D. S. jak twierdziła nie mogła dostać się do tej pierwszej wyceny w systemie informatycznym, więc przygotowała kalkulacje i wycenę od początku ., a następnie powód potwierdził na piśmie zawarcie ze stroną pozwaną (...). z/s w Ś. umowy o wykonanie usługi montażowej drzwi – zgodnie ze specyfikacją – w załączniku w terminie ok. 4 do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy. Cenę za usługę określono na kwotę 3 056,95 zł. W tym samym dniu powód uiścił zaliczkę w kwocie 1500 zł. Reszta należności miała być zapłacona w punkcie sprzedaży przed dostawą drzwi . W specyfikacji , która także stanowiła załącznik do umowy wymieniono :

1. drzwi P. (...), strona lewa, rozmiar 80 , obróbka 4 B, kolor jesion C. 2, ty ościeżnicy regulowana 120-14-, szyba mat.
- 2.drzwi porta fokus, strona prawa, rozmiar 80 , kolor jesion C. 2 , typ ościeżnicy 12-140 , szyba mat
3. drzwi porta fokus strona prawa , rozmiar 80, zamek W-C, kolor jesion C. 120-140, szyba mat, dodatki PW.

W wycenie towaru / usługi montażowej z dnia 3 lipca 2014 roku wymieniono:

jako produkt :

porta fokus 4 b, jesion C. 2, w ilości 3 w cenie po 499 zł,

Ościeżnica regulowana 120-140 ilość 3, w cenie po 225 zł,

Klamka G. , ilość 3 w cenie po 64,23 zł

Rozetę WC , ilość 1, w cenie 32,52 zł

Podcięcie wentylacyjne , ilości 1, w cenie 26,00 zł, razem netto 2 423,21 zł , a z 3 % podatkiem razem 2 350,51 zł

W pozycji montaż :

ilość 3, po 160 zł razem netto 480 zł

Łącznie zakup towaru z montażem 3 056,95 zł.

Umowę i załączniki sporządziła D. S.

Dowód : umowa z 3 lipca 2014 r r. ze specyfikacją k. 11-15 , wycena k. 16

Dowód wpłaty zaliczki i faktura na kwotę 1500 zł k. 17-19

Po kilku dniach okazało się, że pierwotnie wybrane drzwi do łazienki byłyby za szerokie i nie zmieściłyby się w ich łazience grzejnik na ścianie , wobec czego szerokość otworu drzwiowego musiała być pomniejszona o 10 cm. Powód zmodyfikował więc zamówienie o szerokość drzwi drogą elektroniczną w dniu 8 lipca 2014 roku. W tym celu napisał emaila do salonu pozwanej z prośbą o zmianę zamówienia poprzez zmianę szerokości drzwi łazienkowych z 80 na 70 cm (pozostałe elementy bez zmian) .

Dowód : zeznania świadka P. B. i powoda j.w . , w ydruk z poczty elektronicznej strony pozwanej – karta 57

Ponieważ upłynęło 6 tygodni od podpisania umowy i jej modyfikacji , powód z małżonką musieli już zamieszkać w remontowanym mieszkaniu , a drzwi jeszcze nie było żona powoda telefonicznie monitowała o wykonanie zamówionej usługi. Ostatecznie 21.09.2015 roku wskazano termin montażu na 22 sierpnia 2015 roku i polecono powodowi dopłacić resztę umówionej ceny.

W dniu 21 sierpnia 2014 roku, tj. w przeddzień zgłoszenia gotowości wykonania montażu drzwi powód wpłacił przelewem na konto pozwanej dalsza kwotę 1506,95 zł

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 20. , zeznania świadka P. B. .

W dniu montażu przywieziono do mieszkania powoda : 3 sztuki ościeżnic , dwie o szerokości 80 cm, jedna o szerokości 70 cm,, oraz 2 skrzydła drzwiowe o szerokości 80 cm, 3 komplety klamek i jedna rozetę, co zostało potwierdzone dokumentem wydania z dnia 22 sierpnia 2014 roku

Dowód : duplikat dokumenty wydania k. 22. zeznania świadka P. B. .

W dniu ustalonego montażu w mieszkaniu była tylko żona powoda. Po rozpakowaniu drzwi i przystąpieniu do montażu żona powoda zorientowała się, że przywieziono drzwi przylgowe zamiast bezprzylgowych i po skontaktowaniu się z powodem , poprosiła o przerwanie montażu i zabranie wszystkich drzwi . Następnie powód z małżonką udali się do salonu pozwanej, aby wyjaśnić nieporozumienie. D. S. nie było wtedy w sklepie, a inni pracownicy zapewnili powoda, że otrzymał drzwi zgodne z zamówieniem i że powinien się zorientować jakie faktycznie drzwi zostały zamówione, bo są tańsze od bezprzylgowych .

W dniu 25 sierpnia 2014 roku powód złożył w salonie pozwanej pismo z tą samą datą, w której złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków złożonego pod wpływem błędu oświadczenia woli wraz z oświadczeniami ewentualnymi,

wskazując, że został wprowadzony w błąd co do przyjęcia jego zamówienia niezgodnie z jego wolą (zamawiał drzwi bezprzylgowe) a pracownica pozwanej przygotowała umowę na drzwi przylgowe, „mimo przeświadczenia powoda, że jego oferta nie uległa zmianie ,a na wypadek nie wywołania zamierzonego skutku jego oświadczenia złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 3 lipca 2014 roku wobec niezgodności towaru dostarczonego z zamówionym i zażądał wymiany drzwi na nowe bezprzylgowe w terminie do dnia 29 sierpnia 2015 roku. Do pisma załączył 2 wyceny, i dokument wydania

Dowód : odpis w/w pisma z potwierdzeniem przyjęcia przez pozwana w dniu 25 sierpnia 2014 roku. K. 24 .

W dniu 30 sierpnia 2014 roku powód zawarł umowę o dostarczenie i montaż 3 par drzwi bezprzylgowych z firma (...) „ sp z o.o. we W. za cenę 3 872 zł i takie drzwi zostały mu dostarczane i zamontowane w dniu 30 września 2014 r.

Dowód: umowa z dnia 30 sierpnia 2014 r. , druk kalkulacyjny, formularz zamówienia , faktura zaliczkowa i końcowa k. 28-34

Pismem z dnia 2 września 2014 roku powód oświadczył stronie pozwanej, że odstępuje od umowy i zażądał zapłaty kwoty 3 056,95 zł w terminie do 15 września 2015 roku na wskazany rachunek bankowy.

Dowód : odpis w/w/ pisma k. 25 z data nadania 04 września 2015 roku. K. 25- 26 .

Pismem z dnia 05 września 2015 roku , podpisanym przez I. S. , wysłanym pocztą strona pozwana poinformowała powoda, że jego żądania są bezzasadne , albowiem powód zawarł umowę na drzwi przylgowe a emailiem z dnia 8 lipca 2014 roku potwierdził tylko zmianę co do koloru drzwi i , wymiaru 1 sztuki drzwi i rodzaju klamek i potwierdził prawidłowość pozostałej części wyceny tj. rodzaju drzwi przylgowych

Dowód : odpis w/w/ pisma k. 27 .

Tej samem treści pismo wysłano droga elektroniczna do powoda w dniu 09 września 2014 roku

Dowód: wydruk z poczty elektronicznejk . 55 .

Sąd zważył:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Powód wniósł o zasądzenie kwoty 3 123,37 zł wskazując , że odstąpił od umowy usługi montażowej, gdyż strona pozwana nie wykonała umowy w terminie (w dniu montażu brakowało jednego skrzydła drzwiowego), dostarczone drzwi były niezgodne z zamówionymi a strona pozwana nie uwzględniła jego żądania wymiany drzwi na bezprzylgowe , wobec czego ostatecznie odstąpił od umowy i zażądał zwrotu zapłaconej j ceny wraz z ze skapitalizowanymi odsetkami .

Oczywistym jest , że strona pozwana w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarła z powodem jako konsumentem w dniu 3 lipca 2014 roku umowę usługi montażowej, na podstawie której zobowiązała się sprzedać i zamontować w mieszkaniu powoda 3 komplety drzwi wewnętrznych ,co oznacza to, że do umowy stron mają zastosowanie przepisy obowiązującej jeszcze w chwili zawarcia umowy ustawy z dnia 27 VII 2002 roku o sprzedaży konsumenckiej (Dz. U. nr 141, poz. 1176 z późn. zm. zwanej dalej ustawą). Zgodnie z treścią art. 1 ust. 4 ustawy nie stosuje się w przypadku takiej sprzedaży przepisów art. 556-581 kc.

Przepis art. 8 ust. 1 tej ustawy przewiduje, że jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów.

Zgodnie zaś z art. 4: **ust.** 1. Sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową; w przypadku stwierdzenia niezgodności przed upływem sześciu miesięcy od wydania towaru domniemywa się, że istniała ona w chwili wydania.

2. W przypadku indywidualnego uzgadniania właściwości towaru konsumpcyjnego domniemywa się, że jest on zgodny z umową, jeżeli odpowiada podanemu przez sprzedawcę opisowi lub ma cechy okazanej kupującemu próbki albo wzoru, a także gdy nadaje się do celu określonego przez kupującego przy zawarciu umowy, chyba że sprzedawca zgłosił zastrzeżenia co do takiego przeznaczenia towaru.

3. W przypadkach nieobjętych ust. 2 domniemywa się, że towar konsumpcyjny jest zgodny z umową, jeżeli nadaje się do celu, do jakiego tego rodzaju towar jest zwykle używany, oraz gdy jego właściwości odpowiadają właściwościom cechującym towar tego rodzaju. Takie samo domniemanie przyjmuje się, gdy towar odpowiada oczekiwaniom dotyczącym towaru tego rodzaju, opartym na składanych publicznie zapewnieniach sprzedawcy, producenta lub jego przedstawiciela; w szczególności uwzględnia się zapewnienia, wyrażone w oznakowaniu towaru lub reklamie, odnoszące się do właściwości towaru, w tym także terminu, w jakim towar ma je zachować.

4. Na równi z zapewnieniem producenta traktuje się zapewnienie osoby, która wprowadza towar konsumpcyjny do obrotu krajowego w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, oraz osoby, która podaje się za producenta przez umieszczenie na towarze swojej nazwy, znaku towarowego lub innego oznaczenia odróżniającego.

Analiza zebranego materiału dowodowego – w szczególności zeznań powoda i świadka P. B. w zestawieniu z treścią dokumentów wystawionych przez stronę pozwaną – wskazuje, że dostarczone powodowi drzwi były niezgodne z zamówionymi. Przepis art. 9 ust.1 ustawy stanowi, że kupujący traci uprawnienia, jeżeli przed upływem dwóch miesięcy od stwierdzenia niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową nie zawiadomi o tym sprzedawcy. Powód złożył reklamację ustnie tego samego dnia, w którym pozwana przystąpiła do montażu, a na piśmie w dniu 25 sierpnia 2015 roku Powód odstąpił od umowy, albowiem dostarczenia nowych bezprzylgowych strona pozwana odmówiła, a poza tym termin wykonania umowy już upłynął.

Sąd nie dal wiary zeznaniom świadka D. S., natomiast zeznania świadka I. S. i B. S. nie mają waloru wiarygodności głównie z tego powodu, że ich wiedza co do szczegółów i etapów ustaleń powoda z D. S., które doprowadziły do zawarcia umowy jest wiedzą pośrednią pochodzącą od świadka D. S., ta zaś miała przede wszystkim interes w przedstawieniu wersji korzystnej dla siebie, gdyż w przeciwnym razie mogła się spotkać wyciągnięciem przez pracodawcę konsekwencji służbowych.

Zeznania świadka D. S. są niewiarygodne, nie tylko wobec ich sprzeczności ze spójnymi, logicznymi i wzajemnie powiązаныmi zeznaniami powoda i jego małżonki, ale również z zeznaniami świadków B. S. i I. S.. D. S. zeznała przed sądem, że tak naprawdę nie zna przyczyny zmiany zamówienia powoda z drzwi bezprzylgowych na przylgowe, natomiast z pełnym przekonaniem przekazała I. S., że powód zmienił zdanie co do przedmiotu zamówienia wobec korzystniejszej ceny drzwi przylgowych, co w ocenie sądu nie miało miejsca. Po pierwsze powód doskonale wiedział jaka jest różnica między drzwiami bezprzylgowymi a przylgowymi, znał ich cenę i 13 czerwca 2014 roku, po wycenie wstępnej zdecydował się na zamówienie drzwi bezprzylgowych, a więc tych droższych. Po drugie D. S. zeznała, że o różnicy cen w modelach wyjaśniła klientom przy pierwszym spotkaniu i że zawsze wyjaśnia taka różnicę, bo jest różnica w cenie na jednym skrzydle ok.300 zł. To ewidentnie zaś potwierdza wersje powoda i jego żony, że znając różnicę cenową byli zdecydowani na droższe od przylgowych drzwi bezprzylgowe.

W ocenie sądu, prawdopodobnie było tak, że D. S. nie sprawdzwszy w systemie pierwszej wyceny, pomyliła się przygotowując dokumentację do umowy z dnia 3 lipca 2014 roku i przygotowała wycenę na drzwi przylgowe, zaś powód i jego żona nie mogli z łatwością tego błędu wychwycić, ponieważ nazewnictwo producenta drzwi było bardzo podobne, wymiary takie same jak powód zamawiał, a strona drzwi na które miały się otwierać też była zgodna z zamówionymi w czerwcu. Poza tym w wycenie czerwcowej w pozycji montażu zaznaczono „drzwi bezprzylgowe” a w wycenie z dnia 3 lipca 2014 roku nie zaznaczono, że są to drzwi przylgowe. Jeśli więc powód zmienił tylko

pierwotne zamówienie co do klamek i koloru drzwi a jeszcze do tego uzyskał rabat, to nie sposób, aby z umowy i załączonych do niej wyceny i specyfikacji zamówienia można było się zorientować, że D. S. przygotowała dokumentację na drzwi przylgowe, niezgodnie z wolą powoda i jego żony, co w ostateczności spowodowało, że powód otrzymał towar niezgodny z faktycznym zamówieniem. Świadek D. S. zeznała nadto, że drzwi bezprzylgowe wymagają większych otworów i być może dlatego powód zmienił zdanie co do przedmiotu zamówienia, co jest sprzeczne z zeznaniami zarówno B. S. jak i I. S., że szerokość otworów nie ma znaczenia dla wyboru typu drzwi. Niezależnie od powyższego w ocenie sądu, gdyby powód istotnie miał zamiar zamówić drzwi przylgowe, tańsze, to nie znajduje logicznego wytłumaczenia natychmiastowa reakcja żony powoda i samego powoda po próbie zamontowania pierwszych drzwi przylgowych, interwencja tego samego dnia w sklepie - bez rezultatu, a następnie pisemna w dniu 25 sierpnia 2015 roku. Jeśli zatem strona pozwana odmówiła spełnienia żądania powoda wymiany drzwi na bezprzylgowe, to jedynym rozwiązaniem było odstąpienie od tej umowy i zawarcie umowy z inną firmą na sprzedaż i montaż drzwi bezprzylgowych a która to firma zrealizowała zamówienie w ciągu miesiąca, co niewątpliwie dla powoda miało duże znaczenie, albowiem w mieszkaniu nie mieli nadal drzwi wewnętrznych.

Zgodnie z przepisem art. 8 tej ustawy jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Ustęp 3 powołanego przepisu wskazuje, że jeżeli sprzedawca, który otrzymał od kupującego żądanie określone w ust. 1, nie ustosunkował się do tego żądania w terminie 14 dni, uważa się, że uznał je za uzasadnione. Zgodnie z ustępem 4 powołanego przepisu jeżeli kupujący, z przyczyn określonych w ust. 1, nie może żądać naprawy ani wymiany, albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy; od umowy nie może odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. Przy określaniu odpowiedniego czasu naprawy lub wymiany uwzględnia się rodzaj towaru i cel jego nabycia.

Powołany przepis nie wskazuje w jakim dokładnie terminie sprzedawca powinien zadośćuczynić żądaniu reklamacji. Ustawodawca posłużył się określeniem „odpowiedni termin”. Tym samym w każdej sprawie należy badać jaki termin jest terminem odpowiednim. W niniejszej sprawie nie mogło dojść do wymiany towaru na nowy znajdujący się u sprzedawcy, ponieważ drzwi były zamawiane dla indywidualnego klienta u producenta, co trwało zwykle 4-6 tygodni.

Powołany przepis przewiduje, że od umowy nie można odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna – W ocenie sądu nie można uznać, że wada była nieistotna, gdyż drzwi bezprzylgowe diametralnie różnią się od przylgowych, co dla powodów miało bardzo istotne znaczenie., właśnie ze względu na ich funkcjonalność, konstrukcję i wygląd estetyczny.

W związku z powyższym uznać należało, że powód skutecznie odstąpił od umowy z 3 lipca 2014r.

Konsekwencją odstąpienia przez powoda od umowy jest powstanie po stronie pozwanej obowiązku zwrotu ceny zapłaconej przez powoda. Wprawdzie ustawa nie określa zasad i zakresu zwrotu świadczeń, jednak zastosowanie znajdą tu regulacje dotyczące odstąpienia od umów (w tym art. 395 §2 kc), zwrotu bezpodstawnego świadczenia – art. 410 kc (a takim wobec odstąpienia od umowy stała się zapłacona cena) oraz zasady ogólne dotyczące naprawienia szkody tj. art. 471 kc. W związku powyższym kupujący, który od umowy odstąpił może żądać odszkodowania w granicach pozytywnego interesu umowy (Tak SN m.in. w uchwale z 13 V 1987r, III CZP 82/86, OSNC 1987/12/189 oraz w wyroku z 12 II 2002r, (...) 486/00, OSP 2003/3/36), który należy rozumieć jako pełne naprawienie wszelkiej szkody. Jak sąd ustalił powód zapłacił pozwanej kwotę 3 056,95 zł i dlatego kwota ta zgodnie z żądaniem pozwu została zasądzona.

Powodowi należały się także ustawowe odsetki od dnia 16 września 2014 roku, tj. od następnego dnia po upływie terminu określonego w wezwaniu do zapłaty. Dlatego i w tym zakresie powództwo polegało uwzględnieniu na podstawie przepisu art. 482§ 1 k.c., a od skapitalizowanych odsetek dalsze odsetki od dnia wytoczenia powództwa, zgodnie z przepisem art. 482§ 1 k.c..

W związku z powyższym na mocy powołanych przepisów orzeczono jak w pkt.I sentencji wyroku, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach procesu referendarzowi sądowemu na podstawie art. 108 zdanie drugie k.p.c.