

Sygn. akt I C 883/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 7 października 2015r.**

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015r. w Świdnicy

**sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.**

przeciwko B. G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej B. G. na rzecz strony powodowej (...) (...) z siedzibą w W. kwotę 62.950,06zł (sześćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt złotych sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 31 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 4.387,00zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt I C 883/15**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) 1 (...) w W. pozwem z dnia 31 grudnia 2014 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanej B. G. kwoty 62.950,06 zł z ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że wierzytelność dochodzona pozwem wynika z braku zapłaty przez pozwanych z tytułu umowy kredytowej zawartej pomiędzy pozwaną a (...) SA w W.; pozwana zobowiązała się do zwrotu umówionej kwoty czego nie uczyniła; następnie na podstawie umowy o przelew wierzytelności powód nabył wierzytelność wobec pozwanej wraz prawem do naliczania odsetek. Na dochodzoną kwotę składają się 33.311,95 zł należności głównej, odsetki naliczone przez pierwotnego wierzyciela – 24.099,43 zł, odsetki naliczone od 20 IX 2013r do 17 XII 2014r – 5.374,63 zł, koszty naliczone przez pierwotnego wierzyciela – 164,05 zł.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 20 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty i zaskarżając nakaz w całości wniosła o oddalenie powództwa; podniosła, że roszczenie pozbawione jest podstaw faktycznych i prawnych oraz, że powód nie przedstawił żadnych dokumentów na poparcie żądania.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2015r. Sąd wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Po wezwaniu do usunięcia braków formalnych pozwu strona powodowa podtrzymała pozew wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz dołączyła dowody na poparcie swoich twierdzeń.

Pozwana podtrzymała stanowisko zawarte w sprzeciwie podnosząc dodatkowo zarzut przedawnienia, wskazując, że skoro Trybunał Konstytucyjny uznał bte za niezgodne z konstytucją, to wystawienie bte przez pierwotnego wierzyciela nie spowodowało przerwania biegu przedawnienia.

W (...)

#### NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 15 maja 2007r. pozwana zawarła z (...) SA w W. umowę kredytu gotówkowego nr 61/206- (...)-/2007. Bank zobowiązał się postawić do dyspozycji kredytobiorcy kwotę 67.000 zł, kredyt miał być spłacony do 28 kwietnia 2013r.

DOWÓD: umowa z dnia 15 V 2007r. k. 35-40

harmonogram spłaty k. 41-42

aneks do umowy k. 43-44

wydruk aneksu k. 45-47

harmonogram spłat kredytu k. 48-51

wniosek o udzielenie kredytu k. 52-55

W związku z zaległością w spłacie rat Bank pismami z dnia 9 grudnia 2009r. i 24 kwietnia 2012r wypowiedział umowę kredytu.

DOWÓD: pisma banku k.55, 56-57

W dniu 22 czerwca 2012 roku Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), z którego wynika że w księgach banku figuruje wymagalne zadłużenie pozwanej wynikające z umowy kredytu gotówkowego nr 61/206- (...)-/2007z dnia 15 maja 2007r w kwocie 33.311,95 zł należności głównej, 15.369,89 zł odsetek i 60,00 zł kosztów. Postanowieniem z dnia 6 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Świdnicy nadał b.t.e. klauzulę wykonalności.

Na podstawie powyższego tytułu toczyło się postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej z wniosku banku, które postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 4 listopada 2013r zostało umorzone.

DOWÓD: b.t.e. wraz z postanowieniem SR w Świdnicy k. 60

Wniosek o wszczęcie egzekucji k. 61-62

Wniosek o umorzenie egzekucji k. 63

Postanowienie z 4 XI 2013r k. 64-65

Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności k. 58-59

W dniu 17 września 2013r strona powodowa nabyła od (...) SA w W. wierzytelności pieniężne wynikające z różnych tytułów min. wierzytelność wobec pozwanej wynikająca z umowy o kredyt gotówkowy nr (...) (...) -/2007z 15 maja 2007rw tym 33.311,95 zł tytułem kapitału i 24.099,43 zł odsetek i 164,05 zł kosztów.

O umowie sprzedaży wierzytelności poinformowano pozwaną pismem z dnia 2 października 2013r.

DOWÓD: wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności wraz z aneksem k. 18-31

Załącznik nr 1 do aneksu k. 32-34

Pismo z 2 X 2013 k. 68

Pismem z dnia 17 października 2013r strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty.

DOWÓD: pismo z 17 X 2013 k. 66-67

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest zasadne.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanych kwoty 62.950,06 zł podnosząc, że kwota ta stanowi należność wynikającą z umowy kredytu zawartej przez pozwaną z bankiem, która to wierzytelność została nabyta przez stronę powodową.

**Wskazać należy, że strona powodowa swoje żądanie wywodzi z umowy kredytu zawartego przez pozwaną z (...) SA, wskazując, że wierzytelność została nabyta na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności. Zgodnie z treścią art. 69 prawa bankowego (29 VIII 1997r, Dz. U. 2002/72/655 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na określony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Natomiast zgodnie z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.**

Pozwana podniosła min. zarzut przedawnienia. Tym samym na początku rozważań odnieść się należy do tego zarzutu.

Zgodnie art. 117 §2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się zarzutu przedawnienia. Ponadto, w myśl art.118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Zgodnie więc z powołanymi wyżej przepisami roszczenie strony powodowej – jako związane z prowadzoną przez stronę powodową działalnością gospodarczą - ulegają 3 letniemu terminowi przedawnienia. Taki sam okres przedawnienia występuje w przypadku roszczeń banku jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą.

**Zgodnie z art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Z zebranego materiału dowodowego (pisma Banku) wynika, że pismem z 9 XII 2009r Bank wypowiedział umowę kredytu z 30 dniowym terminem wypowiedzenia. Wprawdzie strona powodowa nie wykazała czy pismo to zostało pozwanej doręczone i w jakiej dacie, jednak wskazać należy, że pozwana nie kwestionowała tego faktu i w piśmie z dnia 12 VIII 2015r wskazała, że umowa wygasła 9 stycznia 2010 roku. Licząc od tej daty roszczenie strony powodowej przedawniłoby się 9 stycznia 2013r.**

Zgodnie z treścią art. 123 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia oraz przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje; zaś po każdym przerwaniu

przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 §1 kc). Wskazać należy, że zgodnie z art. 509 § 2 kc wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa.

**Strona powodowa podniosła, że bieg terminu przedawnienia został przerwany przez wystawienie bte i wszczęcie egzekucji komorniczej. Z dołączonego do akt sprawy postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie I Co 3077/12 z dnia 12 VII 2012r wynika, że postanowieniem tym nadano spornemu b.t.e. klauzule wykonalności. Tym samym najpóźniej w tym dniu nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia (co nastąpiło przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia liczonego od dnia wymagalności. Po wydaniu powołanego postanowienia termin przedawnienia rozpoczął bieg na nowo. Został on przerwany złożeniem pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 31 grudnia 2014 roku – to nie upłynął jeszcze trzyletni termin przedawnienia liczony od dnia wydania postanowienia o nadaniu bte klauzuli wykonalności (czyli od 12 lipca 2012r).**

Skoro pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 31 grudnia 2014 roku, roszczenie strony powodowej nie uległo przedawnieniu.

**Pozwana podniosła, że nie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia, gdyż wystawienie b.t.e. – które zostały przez Trybunał Konstytucyjny uznane za niezgodne z Konstytucją RP – nie może prowadzić do przerywania biegu przedawnienia. Wskazać należy, że strona powodowa powołała się nie tylko na wystawienie b.t.e, ale również wykazała, że postanowieniem z dnia 12 VII 2012r Sąd Rejonowy w Świdnicy nadał b.t.e. klauzulę wykonalności, zaś orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie wskazuje na niezgodność z Konstytucją prawomocnych postanowień o nadaniu b.t.e. klauzuli wykonalności. Tym samym wydanie powołanego postanowienia spowodowało przerwanie biegu przedawnienia.**

**Nie można zgodzić się z zarzutem pozwanej, że strona powodowa nie wykazała istnienia zobowiązania. Strona powodowa dołączyła do akt sprawy umowę okredyt gotówkowy nr 61/206- (...) -/2006 z 15 maja 2007r oraz bte z 22 VI 2012r wystawione przez (...) SA z których to dokumentów wynika, że pozwana nie spłaciła kredytu udzielonego przez bank i z tego tytułu zobowiązana jest do zapłaty kwoty 33.311,95 zł należności głównej, 15.369,89 zł odsetek i 60,00 zł kosztów. Dokumenty te nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości, pozwana nie kwestionowała zawarcia umowy.**

**Z treści umowy przelewu wierzytelności wynika, że w dniu 17 IX 2013r strona powodowa nabyła od (...) SA w W. wierzytelności pieniężne wynikające z różnych tytułów min. wierzytelność wynikającą z umowy o kredyt gotówkowy nr 61/206- (...) -/2006 z 15 maja 2007r w tym w tym 33.311,95 zł tytułem kapitału i 24.099,43 zł odsetek i 164,05 zł kosztów. Pozwana podnosiła, że kwota wskazana w b.t.e. jest niższa niż żądana pozwem, więc wysokość roszczenia nie została wykazana. Zarzut ten nie jest trafny. Wskazać należy, że zarówno z b.t.e. jak i załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności wynikają te same kwoty należności głównej. W związku z upływem czasu zmienia się jedynie kwota odsetek naliczonych przez wierzyciela pierwotnego, a następnie przez stronę powodową.**

Tym samym roszczenie strony powodowej należało uznać za zasadne.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości ustawowej (przy braku - jak w niniejszej sprawie – innej umowy stron) liczone od daty wymagalności. Strona powodowa wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W związku z powyższym na mocy powołanych przepisów zasądzono od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 62.950,06 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 XII 2014r do dnia zapłaty.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez stronę powodową (787 zł opłaty od pozwu, 3.600 zł - koszty zastępstwa procesowego w wysokości wynikającej z § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 IX 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013,461).