

**Sygn. akt I C 648/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2015r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) z **siedzibą  
w W.**

przeciwko **J. J.**

o zapłatę 2.488,43 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 648/15

## UZASADNIENIE

Strona powodowa I. D. (...) z/s w W. w dniu 30 grudnia 2014 wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej J. J. o zasądzenie kwoty 2 488,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu. Na uzasadnienie strona powodowa podała, że nabyła wierzytelność w stosunku do pozwanej na podstawie umowy przelewu wierzytelności od (...) SA. (...) SA w W. zawarła z pozwaną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 10.12.2011 r., a zadłużenie dochodzone pozwem wynika z niewykonania przez pozwaną zobowiązania wynikającego z umowy zostały wynikającego z not księgowych wymienionych w pozwie,

Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 4.02.2014 r. wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, uwzględniający żądanie pozwu w całości .

Pozwana wniosła skutecznie sprzeciw od nakazu zapłaty, w związku z czym nakaz zapłaty utracił moc, a sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi rejonowemu w Świdnicy jako sądowi właściwości ogólnej pozwanej.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana podniosła, że strona pozwana wykorzystując jej niepełnosprawność oraz niewiedzę wprowadziła pozwaną w błąd wskazując, że sprzęt jest nowoczesny i pozwana będzie mogła mieć Internet , więc zgodziła się na zawarcia umowy, ale przedstawiciele pozwanej nie podłączyli urządzenia do odbioru Internetu. Pozwana kilkakrotnie telefonowała do (...), a pracownicy pozwanej zamiast przysłać fachowców telefonicznie informowali pozwaną jak podłączyć urządzenie i ustawić parametry, co i tak nie przyniosło rezultatu. Pozwana kilkakrotnie monitowała niesprawność sprzętu, więc powiedziano jej aby odwiozła urządzenie do najbliższego punktu w celu wymiany na nowy.P. odala urządzenie , przez 3 miesiące nia mogła korzystać z telefonu, od innych klientów z salonu dowiedziała się ,że ten sprzęt , to „ zwykły badziew”, więc kategorycznie zdecydowała się oddać sprzęt, zadzwoniła do (...) i zawiadomiła, że oddała urządzenie, powiedziano jej, że jest im przykro, że dostanie

odszkodowanie i nie otrzymała żadnej faktury. W tym czasie w rodzinie miała 3 pogrzeby a nikt nie mógł się dodzwonić do pozwanej, bo telefon nie działał, a T. jak się okazało naliczała opłaty, wie wiadomo za co.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 28 maja 2012 roku pozwana J. J. zawarła z (...) SA z siedziba w W. umowę o świadczenie usług dostępu do Internetu i N. . Na mocy zawartej umowy strona powodowa zapewniła pozwaną o stałym dostępie do Internetu oraz usługę (...) dostępną j za pośrednictwem Internetu, po uprzednim poprawnym zalogowaniu się abonenta poprzez podanie (...) i Hasła N. oraz wydała pozwanej sprzęt elektroniczny, a pozwana przyjęła na siebie zobowiązanie przeprowadzenia rejestracji usługi dostępu do Internetu w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, a w przypadku braku możliwości dokonania rejestracji usługi, abonent był obowiązany bez zbędnej zwłoki poinformować o tym centrum (...).

**D.: umowa z dnia 28 maja 2012 roku k. 30-31 wraz z regulaminem cennikiem i k. 32- 43 .**

Pismem z dnia 13 lipca 2012 roku złożonym w salonie pozwana złożyła rezygnację wraz z reklamacją za niewykonaną usługę . Wskazała, że otrzymała niesprawne urządzenie (...), przez co nie miała możliwości korzystania z telefonu przez 2 miesiące, że została wprowadzona w błąd przez operatora, że po zawarciu umowy jej dotychczasowy telefon będzie przekierowany na platformę cyfrową, jednak nowe urządzenie nie działało, co zgłosiła do działu technicznego, po 2 dniach dostała wiadomość przez SMS-, że awaria została usunięta, ale telefon nadal nie działał, więc zrezygnowała z tej usługi i czując się oszukana zgłosiła skargę do Rzecznika Praw Konsumenta, wniosła o przywrócenie : starego abonament .Jako starsza osoba korzystająca przez 30 lat z telefonu bez żadnych kłopotów, poczuła się oszukana

**Dowód : kpia pisma pozwanej z adnotacja o przyjęciu w dniu 13 lipca 2012 roku .**

Pismem z dnia 31 lipca 2012 roku pozwana otrzymała odpowiedź (...) SA, w której poinformowano pozwaną, że ze dysponuje nagraniem rozmowy, w której konsultant poinformował pozwaną, że oferuje umowę a Nielimitowane połączenia oraz Internet wraz ze sprzętem livebox, po podłączeniu którego nastąpi zmiana technologii na cyfrową, a połączenia głosowe będą w technologii HD oraz o konieczności podłączenia sprzętu : kabla telefonicznego do liveboxa, wobec czego nie znajduje podstaw do uznania reklamacji, a za brak możliwości korzystania z usługi naliczone zostanie odszkodowanie z bonifikatą zgodnie z regulaminem

**Dowód : pismo (...) SA z dnia 31 lipca 2012 roku do pozwanej. k.54 .**

W dniu 9 marca 2015 roku (...) SA w W. wystawiła dla pozwanej duplikat faktury VAT z dnia 9 maja 2012 roku za maj 2012 na kwotę 60,73 zł

**Dowód: duplikat w/w/ faktury k. 24 .**

W dniu 09 marca 2015 roku (...) SA wystawiła dla pozwanej notę odsetkowa z dnia 10. 06.2012 roku na kwotę 1,39 zł

**Dowód: duplikat noty odsetkowej.j.w. k. 25 .**

W dniu 09 marca 2015 roku (...) SA wystawiła dla pozwanej duplikat faktury Vat z dnia 10 czerwca 2012 roku na kwotę 210 zł

**Dowód: duplikat w/w/ faktury k. 26 .**

W dniu 09 marca 2015 roku (...) SA wystawiła duplikat noty odsetkowej z dnia 09 lipca 2012 roku na kwotę 0,54 zł

**Dowód: duplikat noty odsetkowej.j.w. k. 27 .**

W dniu 09 marca 2015 roku (...) SA wystawiła duplikat faktury Vat z dnia 10 czerwca 2012 roku na kwotę 107,91 zł

***Do wód: duplikat w/w/ faktury k. 28 .***

W dniu 09 marca 2015 roku (...) SA wystawiła notę obciążeniową z dnia 08 marca 2015 roku na kwotę 1 713,29 zł z tytułu kar umownych

***Dowód: duplikat noty odsetkowej j.w. k. 27 .***

Z datą 13 czerwca 2013 roku strona powodowa wystawiła wezwanie do zapłaty przedprocesowe skierowane do pozwanej odnośnie kwoty 2 118,5 6zł z tytułu wymagalnych faktur za usługi telekomunikacyjne w związku z długiem kupionym od (...) SA

***Dowód: kopia w/w/ wezwania k. 44***

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie w/w dokumentów prywatnych, stanowiących dowód tego, że osoba która je sporządziła złożyła oświadczenie w nim zawarte.

***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie .

Po skierowaniu sprawy do tut .Sądu, strona powodowa została wezwana na piśmie z dnia 31 marca 2015 roku do złożenia wszelkich dowodów na poparcie zasadności, wysokości i daty wymagalności roszczenia dochodzonego pozwem, w tym wymienionych w pozwie – pod rygorem skutków przewidzianych w art. 207 § 6 k.p.c.. Przy piśmie z dnia 20 kwietnia 2015 roku przedłożyła nie potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie części umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności i porozumienia z dnia 16 kwietnia 2013 roku do tej umowy z kserokopia wyciągu z załącznika do protokołu obioru danych z dnia 23 04 2013 r. , dot. pozwanej J. J. z wskazaniem salda klienta 2 033,93 zł.

Wątpliwa jest także wiarygodność załączonych do pozwu duplikatów faktur , skoro umowa z pozwaną, z której wynika roszczenie dochodzone pozwem została zawarta 28 maja 2012 roku, a pierwsza faktura wystawiona została już 9 maja 2012 roku.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwaną zarzuciła, że udostępnione jej urządzenie jest niesprawne i mimo wielokrotnych prób nie udało jej się uzyskać dostępu do usługi, przez co przez 2 miesiące nie korzystała z dotychczasowego telefonu , oddała więc niesprawne urządzenie do salonu i w piśmie 13 lipca 2012 roku , na którym znajduje się potwierdzenie złożenia u konsultanta zrezygnowała z oferowanych usług wobec niesprawności sprzętu i z powodu braku pomocy w usunięciu wady urządzenia, przez co poczuła się oszukana.

Mimo tego poprzednik prawny powoda nie udzielił jej żadnej rzeczowej pomocy a jedynie wystawił faktury za usługi, z których nie skorzystała oraz z tytułu kar umownych .

Strona powodowa reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w żaden sposób nie odniosła się do zarzutów pozwanej podniesionych w sprzeciwie, mimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 210§ 2 k.p.c..

W tej sytuacji w ocenie Sądu roszczenie pozwu jako mało wiarygodne i nieudowodnione podlegało oddaleniu.