

*Sygn. akt I C 513/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

***Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska***

Protokolant Anna Koziol

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2015 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w K.

przeciwko M. A.

o zapłatę 343,25 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 513/15

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) (...) w K. wniosła o zasądzenie od pozwanej M. A. kwoty 343,25 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 22 października 2013r do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż pozwany i P4 Sp. z o.o. zawarli umowę której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych; pierwotny wierzyciel zawarł umowę przelewu przedmiotowej wierzytelności ze stroną powodową; na żadaną kwotę składają się 271,88 zł należności z tytułu faktur wystawionych przez pierwotnego wierzyciela oraz 71,37 zł skapitalizowanych odsetki ustawowych od należności głównej liczone do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

W dniu 13 stycznia 2014 roku wydano nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty podnosząc w pierwszej kolejności zarzut przedawnienia oraz – na wypadek nieuwzględnienia tego zarzutu – brak podstawy faktycznej i prawnej oraz brak legitymacji czynnej powoda i naruszenie art. 5 i 509 kc; w uzasadnieniu podniosła, że nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek zalegała z płatnościami, a ponadto Sąd Najwyższy stwierdził, że przelew zobowiązań konsumenta jest sprzeczny z właściwością zobowiązania.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 roku sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Świdnicy. Strona powodowa podtrzymała powództwo wniesione w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podtrzymała powództwo wskazując, że zarzut przedawnienia roszczenia jest bezzasadny, gdyż przedawnienie roszczeń wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wynosi 3 lata; ponadto integralną częścią umowy cesji jest płyta DVD zawierająca wykaz wierzytelności z których wynika nabycie wierzytelności, zaś art. 353<sup>1</sup> kc wprowadza zasadę swobody umów.

W (...) SĄD USTALIŁ

#### NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Pozwana i (...)w dniu 10 IX 2008 roku zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zaś w dniu 19 IX 2009 roku i 27 X 2010 roku aneksy do tej umowy.

DOWÓD: umowa k. 64

aneks k. 65, 70

regulamin i ogólne warunki umów k. 66-69, 71-72

P4 Sp. z o.o. wystawiła na nazwisko pozwanej notę obciążeniową z 6 IX 2011r na kwotę 271,88 zł.

DOWÓD: nota k. 73

W dniu 28 marca 2013r strona powodowa i (...)zawarły umowę sprzedaży wierzytelności. W § 3 pkt. 3 strony wskazały, że wierzytelności przechodzą na nabywcę pod warunkiem uiszczenia wynagrodzenia na rzecz zbywcy, zaś do czasu zapłaty wynagrodzenia wierzytelności przysługują zbywcy.

DOWÓD: umowa z 28 III 2013r. z załącznikiem k. 59- 63

Strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty. Poinformowała także pozwaną o zawartej umowie cesji wierzytelności.

DOWÓD: wezwanie do zapłaty k. 46-47

#### W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

#### SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż pozwany i (...)zawarli umowę, której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych; z tytułu rozwiązania tej umowy pozwana powinna zapłacić na rzecz pierwotnego wierzyciela kwotę wskazaną w pozwie; pierwotny wierzyciel zawarł umowę przelewu przedmiotowej wierzytelności ze stroną powodową.

Pozwana zakwestionowała legitymację czynną strony powodowej, podniosła zarzut przedawnienia i naruszenie art. 5 kc.

Zgodnie z treścią art. 353<sup>1</sup> kc strony mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania. W przypadku umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych uregulowania takie zawarte są w samej umowie oraz w regulaminach, stanowiących integralną część umowy. Art. 384 kc stanowi, że regulaminy wiążą drugą stronę, jeżeli zostały jej doręczone przed zawarciem umowy. Pozwana nie kwestionowała faktu zawarcia umowy.

Strona powodowa wskazała, że na żadaną kwotę składają się należność wynikająca z noty obciążeniowej oraz skapitalizowane odsetki.

Pozwana podniosła zarzut przedawnienia. Tym samym w pierwszej kolejności należy odnieść się do tego zarzutu. Zgodnie z treścią art. 117 i 118 kc roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu i jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej termin przedawnienia wynosi lat 10, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (a takim jest roszczenie strony powodowej) – trzy lata. Kwota wynikająca ze spornej noty obciążeniowej stała się wymagalna w dniu 21 IX 2011 roku (termin płatności – 20 IX 2011r), a więc bieg terminu przedawnienia rozpoczął się 22 IX 2011 roku, a tym samym roszczenie uległoby przedawnieniu w dniu 22 IX

2014 roku. Skoro pozew wniesiono w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 22 X 2013r roszczenie nie uległo przedawnieniu.

Pozwana podniosła także zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powodowej. Wskazać należy, że w odpowiedzi na ten zarzut strona powodowa wskazała, że umowa i wydruk z załącznika – płyt DVD stanowią potwierdzenie, że nabyła od pierwotnego wierzyciela sporną wierzytelność. Wskazać należy, że z treści załączonej umowy wynika, że wierzytelności przechodzą na nabywcę pod warunkiem uiszczenia wynagrodzenia na rzecz zbywcy, zaś do czasu zapłaty wynagrodzenia wierzytelności przysługują zbywcy (§ 3 pkt. 3). Tym samym – dla wykazania nabycia wierzytelności strona powodowa powinna wykazać, że uiszczyła cenę wskazaną w umowie.

Uzupełniając braki formalne strona powodowa do pisma z dnia 11 V 2015 r dołączyła pozew na urzędowym formularzu w którym wniosła (rubryka 8 pkt. 6) - w przypadku kwestionowania przez pozwaną skuteczności nabycia wierzytelności – o zobowiązanie w trybie art. 248 §1 kpc P4 Sp. z o.o. do udzielenia informacji czy wierzytelność została nabyta przez powoda. Podkreślić należy, że powołane stwierdzenie nie spełnia warunków dla uznania go za skuteczny wniosek dowodowy – strona albo składa wniosek dowodowy, albo go nie składa, nie można tego czynić warunkowo. (...) dowodowa spoczywa w rękach stron i to strony i jej pełnomocnicy oceniają jakie dowody będą niezbędne dla wykazania swoich racji. Nie można zgłosić wniosków dowodowych warunkowo. Niedopuszczalnym jest przerzucanie na Sąd ustalania czy zaszły przesłanki dla wezwania strony o konkretny dowód (czyli jeżeli pozwany kwestionuje umowę cesji to sąd ma wezwać stronę powodową do dołączenia tej umowy, bądź też zwrócić się do zbywcy o potwierdzenie skuteczności cesji), gdyż to strona jest obowiązana do przedstawiania dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Tym bardziej, iż składając powołane pismo – w dniu 11 V 2015r – strona powodowa знаła już treść sprzeciwu i zarzuty pozwanej co do braku legitymacji czynnej.

Dlatego też sąd nie uznał wyżej powołanych wniosków za skuteczne wnioski dowodowe i nie orzekł o ich dopuszczeniu czy też oddaleniu. Podkreślić należy, że strona powodowa otrzymała odpis sprzeciwu (ponadto ma do niego dostęp w (...)) miała więc możliwość zweryfikowania, które twierdzenia pozwu pozwana kwestionuje i zgłoszenia wniosków dowodowych zgodnie z przepisami Kpc.

Tym samym strona powodowa nie wykazała skuteczności nabycia wierzytelności do czego po myśli art. 6 k.c. była zobowiązana, co skutkowało oddaleniem powództwa.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów powództwo oddalono jako bezzasadne.