

Sygn. akt I C 2552/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 grudnia 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) S.a.r.l z siedzibą w L.

przeciwko M. W. (1)

o zapłatę

I. powództwo oddała w całości;

II. nakazuje powodowi uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 132,45 zł tytułem wydatków na opinię biegłego, od której kosztów sporządzenia pozwany został zwolniony.

Sygn. akt I C 2552/14

UZASADNIENIE

(...) S. a r.l. w L. wystąpiła przeciwko M. W. (1) o zapłatę kwoty 900 zł z odsetkami ustawowymi oraz obciążenie pozwanego kosztami procesu.

Uzasadniając żądanie powódka podała, że pozwany zawarł z C. umowę o świadczenie usług abonamentowych, jednak nie wywiązał się ze zobowiązań wobec pierwotnego wierzyciela, który wystawił pozwanemu notę obciążeniową na kwotę 900 zł z tytułu braku zwrotu sprzętu stanowiącego własność operatora usług; następnie pierwotny wierzyciel zbył wierzytelność m.in. pozwanego na rzecz powoda, który wezwał pozwanego do zapłaty jednak bezskutecznie, zatem żądanie od pozwanego zapłaty kwoty 900 zł z odsetkami jest uzasadnione.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w (...) podniósł, że ze sprawą nie ma nic wspólnego, w 2009r. zginął mu dowód osobisty, co zgłosił na policji, od 05.03.2010r. odbywa karę pozbawienia wolności, po 2000r. nie był w P..

Sąd ustalił.

Dnia 27.10.2009r. w G. została podpisana umowa o abonament, w której jako operator występowała C. (...) sp. z o.o. a jako drugą stroną umowy wskazano M. W. (1). Była to umowa (...) -miesięczna, zawarta w ramach promocji w pakiecie (...), połączona z wydaniem na czas obowiązywania umowy abonentowi sprzętu w postaci dekodera, który pozostawał własnością operatora i nie mógł być sprzedawany lub udostępniany przez abonenta osobom trzecim.

Dowód:

- Umowa z aneksem – k. 41-42,

- potwierdzenie danych – k. 43.

Dnia 10.09.2012r. operator wystawił notę księgową na kwotę 900 zł z tytułu odszkodowania za niezwrócony sprzęt: kartę cyfrową i terminal (...).

Dowód:

- nota księgową – k. 44.

Dnia 28.09.2012r. C. (...) sp. z o.o. i powódka zawarły umowę potwierdzającą, że umową tą zostają objęte wierzytelności wskazane w załączniku nr 1 do umowy.

Dowód:

- kopia umowy – k. 69-71.

Pozwany odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 05.03.2010r. do dnia 02.06.2024r.

Dowód:

- informacja ZK W. – k. 133.

Pozwany przy zatrzymaniu w 2009r. we W. nie zgłosił formalnie utraty dowodu osobistego.

Dowód:

- informacja KP W. – k. 138.

Na podstawie dołączonej przez powoda kopii umowy o abonament nie można przeprowadzić skutecznych badań pisma ręcznego.

Dowód:

- opinia biegłego – k. 157-158.

Sąd zważył.

Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. kto z faktu wywodzi skutki prawne powinien fakt ten udowodnić. W ocenie sądu powódka nie sprostала powyższym wymogom.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że powódka nie wykazała, by przysługiwała jej wierzytelność wobec pozwanego, w szczególności na podstawie umowy o abonament z 2009r. Powódka nie jest stroną tej umowy, natomiast dołączona w toku postępowania umowa szczegółowa z 2012r. (k. 69) tylko ogólnie wskazuje na wierzytelności (...), natomiast nie wskazuje w żaden sposób na zadłużenie pozwanego, co oznacza, że brak podstaw do tezy, iż powódka posiada wierzytelności wobec M. W..

Ponadto, jakkolwiek pozwany nie może w realiach sporu skutecznie podnosić faktu odbywania kary pozbawienia wolności (którą odbywa dopiero od 05.03.2010r. – k. 133), jak i zgłoszenia utraty dowodu osobistego przed datą spornej umowy (bowiem Policja nie potwierdza, by we wrześniu 2009r. pozwany zgłosił zaginięcie lub zagubienie tego dokumentu – k. 138), brak podstaw, by przyjąć, że to on podpisał sporną umowę. Pozwany konsekwentnie przeczy powyższemu, zaś porównanie jego podpisów (w końcowej części) na innych dokumentach i na kopii umowy (art. 254 § 1 k.p.c.) może uzasadniać wątpliwości co do autentyczności tego podpisu, natomiast opinia biegłego wyklucza możliwość stwierdzenia autentyczności podpisu na podstawie kserokopii (k. 157). To powódka obowiązana była wykazać istnienie i wysokość dochodzonej wierzytelności (art. 6 k.c.), zatem powinna wykazać także źródło tej wierzytelności, tymczasem mimo stosownego zobowiązania (k. 108 pkt 3 i k. 154) nie dołączyła oryginału spornej umowy, co powinna była uczynić wobec kwestionowania przez pozwanego, by to on ją podpisywał. Tym samym

powódka wykluczyła możliwość pozytywnej weryfikacji faktu zaciągnięcia przez pozwanego zobowiązania, które stanowi podstawę żądania pozwu.

Reasumując, powódka nie wykazała, by przysługiwała jej wobec pozwanego wierzytelność z tytułu umowy abonamentowej zawartej w 2009r. z Cyfra+, co prowadzi do oddalenia powództwa w całości (art. 6 k.c.).

Powódka jako przegrywająca spór powinna ponieść jego koszty (art. 98 § 1 k.p.c.), jednak wobec zwolnienia pozwanego od kosztów sądowych w zakresie opinii biegłego, wydatki z tego tytułu obciążają powódkę, stosownie do wyniku sporu (art. 113 u.k.s.c.).