

Sygn. akt I C 1638/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **E. N. S. F. I. Z. z siedzibą w W.**

przeciwko **B. J.**

o zapłatę 571,58 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1638/ 14

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 27 czerwca 2014 roku drogą elektroniczną strona powodowa E. D. N. S. F. I. Z. z siedzibą W. jako nabywca wierzytelności od (...) sp z o.o. domagała się zasądzenia od pozwanej B. J. kwoty 571,58 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty zapłaty oraz kosztów procesu w tym 30 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i 180 zł kosztów zastępstwa procesowego , a to z tytułu umowy pożyczki nr (...) zawartej w dniu 22 grudnia 2012 roku przez pozwaną z (...) sp z o.o.

Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi

Pozwana nie stawiała się na rozprawę , nie złożyła odpowiedzi na pozew ani żadnych wyjaśnień.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Na podstawie wniosku z dnia 17.10.2012 roku w dniu 17.10.2012 roku (...) sp z o.o. z/s w P. zawarł z pozwaną B. J. umowę pożyczki krótkoterminowej **nr (...)** , z której wynika, że udzielono pozwanej pożyczki w kwocie 200 zł, której spłata miała nastąpić jednorazowo do dnia 20.11.2012 roku. Oprocentowanie pożyczki miało wynosić **0%** , prowizja wstępna za udzielenie pożyczki 50 zł . Umowa przewidywała nadto opłaty windykacyjne : 5 zł za każdy dzień opóźnienia spłaty jakiegokolwiek raty ,w tym kapitału, odsetek, opłat i prowizji przez okres 60 dni od daty powstania obowiązku spłaty pożyczki lub pozostałych należności

dowód: wniosek pozwanej z 17.10.2012 k. 35, umowa k. 30-34 .

Na podstawie umowy z dnia 9 czerwca 2013 roku strona powodowa nabyła od (...) sp z o.o. z/s w P. wierzytelności wymienione w załączniku nr 1 do umowy , w tym wierzytelność w stosunku do pozwanej R. A. wynikającą z umowy

zawartej 22 grudnia 2012 roku pod numerem (...) w wysokości 550 zł, w tym: 200 zł kapitał, 50,00 zł prowizje i 300 zł opłaty,

dowód: odpis w/w/ umowy wraz z wyciągiem z załącznika nr 1- k. 17,27-28

Pismem z dnia 21 stycznia 2014 roku strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty 560,32 zł z tytułu zadłużenia wynikającego z umowy nr (...), w tym 200 zł tytułem należności kapitałowej i **360,32 zł tytułem naliczonych odsetek**

dowód: wezwanie do zapłaty j. w. k. 29

W dniu 27 czerwca 2014 roku strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych F. S., z którego wynika, że Fundusz ten nabył od (...) sp z o.o. z/s w P. wymagalną wierzytelność w stosunku do dłużnika B. J. wynikającą z umowy b bankowej o numerze (...), której wysokość na dzień wystawienia wyciągu wynosiła 571,58 , a na która składa się:

- 200 zł z tytułu kapitału

- **371,58 zł z tytułu odsetek**

- 0,00 zł z tytułu kosztów

- 0,00 zł z tytułu kosztów procesu

dowód: w w/ wyciąg na k. 16

Sąd zważył.

Przepis art. 339. § 1. i 2 k.p.c. stanowi, że jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, **chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości** albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W ocenie sądu powództwo nie zasługuje na uwzględnienie .

Przed wyznaczeniem rozprawy sąd wezwał powoda do złożenia wszelkich dowodów ma poparcie zasadności i wysokości dochodzonego pozwem roszczenia, w tym wymienionych w pozwie – pod rygorem skutków przewidzianych w art. 207§ 6 k.p.c.

Z załączonej do pozwu umowy pożyczki wynika, że udzielono pozwanej w dniu 17 października 2012 roku pożyczki w kwocie 200 zł, której spłata miała nastąpić jednorazowo , procentowanie pożyczki miało wynosić **0%** , prowizja wstępna 50,00 zł, a nadto umowa przewidywała nadto opłaty windykacyjne : 5 zł za każdy dzień opóźnienia spłaty jakiegokolwiek raty ,w tym kapitału, odsetek, opłat i prowizji przez okres 60 dni od daty powstania obowiązku spłaty pożyczki lub pozostałych należności , a strona powodowa dochodzi pozwem w niniejszej sprawie roszczenia z umowy zawartej dnia 22 grudnia 2012 roku domagając się należności głównej 200 zł, odsetek w kwocie 21,58 zł prowizji z opłatą windykacyjnymi w kwocie **350,00 zł** , co oznacza ,że suma prowizji przewidzianych w umowie stanowi 150 % sumy pożyczki, a takie postanowienie umowne niewątpliwie należy uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami, które wielokrotnie Urząd Ochrony Konsumentów i Konkurencji wpisywał do rejestru klauzul niedozwolonych, a tym samym należało je uznać za sprzeczne z zasadami współzycia społecznego bądź też jako zmierzające do obejścia prawa , poprzez zastąpienie odsetek tego typu prowizjami i opłatami , które w istocie wielokrotnie przewyższają odsetki maksymalne , podczas gdy umowa przewidywała **0% oprocentowania**. .

Jednocześnie z wyciągu z ksiąg rachunkowych F. S. wynika wierzytelność w kwocie 571,58 , a na która składa się:- 200 zł z tytułu kapitału i **371,58 zł z tytułu odsetek, nie przewidzianych w umowie** , podobnie jak w wezwaniu do

zapłaty kwoty 560,32 zł z tytułu zadłużenia wynikającego z umowy nr (...), w tym 200 zł tytułem należności kapitałowej i **360,32 zł tytułem naliczonych odsetek**

.

Wobec powyższych sprzeczności przedstawione przez powoda dowody podważają ich wiarygodność i nie dają podstaw do merytorycznej oceny zasadności oraz poprawności wyliczenia wysokości dochodzonego pozwem roszczenia, które w zaistniałej sytuacji budzi poważne wątpliwości, zwłaszcza że do pozwu dołączono inną umowę niż to wynika z twierdzeń pozwu.

Dlatego też sąd przyjął, że istnieją warunki do wydania wyroku zaocznego lecz przez pozwaną stronę powodową nie udowodniła należyte zasadności ani wysokości żądania, ani nie uwiarygodniła żądania w zakresie odsetek, co z powodu tychże poważnych wątpliwości skutkowało oddaleniem powództwa w całości.

Wobec powyższego na podstawie przepisu art. 339 § 1 i 2 k.p.c. sąd wydał wyrok zaoczny

IC- 179/14

ZARZĄDZENIE

1/(...)M. B.

2/(...)

04.08.2014 r. SSR H. G.