

Sygn. akt I C 443/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2014 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. w G.

przeciwko B. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego B. S. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o. o. w G. kwotę 1.106,71 zł (jeden tysiąc sto sześć złotych siedemdziesiąt jeden groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od następujących kwot :

- 110,60 zł od dnia 1 marca 2011r. do dnia zapłaty,
- 50,04 zł od dnia 1 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty,
- 51,98 zł od dnia 1 maja 2011r. do dnia zapłaty,
- 644,09 zł od dnia 1 lipca 2011r. do dnia zapłaty,
- 250,00 zł od dnia 27 września 2011r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 474,40 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 443/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A w G. pozwem z dnia 7 lutego 2014 roku wniosła o zasądzenie od pozwanego B. S. kwoty 1.106,71 zł z ustawowymi odsetkami wskazanymi w pozwie oraz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że w dniu 17 stycznia 2011r strona powodowa zawarła z pozwanym umowę abonencką o świadczenie usługi internetowej na czas nieokreślony; pozwany nie wywiązywał się z warunków promocji, nie zwrócił sprzętu i zapłacił zadłużenia wynikającego z umowy.

Kurator pozwanego nieznanego z miejsca pobytu w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia; w uzasadnieniu wskazał, że umowa należy do kategorii umów o świadczenie usług do której ma zastosowanie przepis art. 751 kc przewidujący 2 letni termin przedawnienia.

W odpowiedzi na odpowiedź na pozew strona powodowa podtrzymała pozew, wskazując, że umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych reguluje ustawa Prawo Telekomunikacyjne, która odsyła w sprawach nieuregulowanych do kodeksu cywilnego, tym samym zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie art. 118 kc i wynikający z niego 3 letni termin przedawnienia; termin ten zaś nie upłynął.

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 17 stycznia 2011r strona powodowa zawarła z pozwanym umowę abonencką o świadczenie usługi internetowej. 21 I 2011r pozwanemu przekazano modem, zaś pozwany zobowiązał się do zwrotu modemu po rozwiązaniu umowy.

DOWÓD: umowa z dnia 17 I 2011r. k. 12-15

Polecenie aktywacji usługi k. 16

Regulamin k. 17

Protokół przekazania sprzętu k. 26

W związku z powyższą umowa strona powodowa wystawiła na nazwisko pozwanego następujące faktury:

- (...) na kwotę 110,60 zł płatne do dnia 28 lutego 2011r,
- (...) na kwotę 50,04 zł płatną do dnia 31 marca 2011r,
- (...) na kwotę 51,98 zł płatną do dnia 30 kwietnia 2011r.

DOWÓD: faktury VAT k. 18-20

W związku z brakiem zapłaty za powyższe faktury strona powodowa w piśmie z dnia 9 V 2011r. wskazała, że jeżeli kwoty wynikające z faktur nie zostaną uiszczone to umowa ulega rozwiązaniu z dniem 31 V 2011r.

DOWÓD: pismo z dnia 9 V 2011r. k. 21,

W dniu 31 V 2011 roku strona powodowa wystawiła na nazwisko pozwanego notę księgową (kara za zerwanie promocji) na kwotę 644,09 zł płatną do dnia 30 czerwca 2011r, a w dniu 5 IX 2011r notę księgową (opłata za zniszczenie, utratę lub niezwrócenie sprzętu) na kwotę 250,00 zł płatną do dnia 25 września 2011r.

DOWÓD: noty księgowe k. 24,25

Wezwanie do zwrotu sprzętu k. 27

Cennik k. 28-30

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest zasadne.

Bezspornym w sprawie było, że strony łączy umowa o świadczenie usługi internetowej z 17 I 2011 roku. Kurator dla pozwanego nieznanego z miejsca pobytu nie kwestionował faktu zawarcia umowy, nie kwestionował także wysokości zadłużenia wynikającego z powyższej umowy; wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia. Tym samym na początku rozważań odnieść się należy do tego zarzutu.

Zgodnie art. 117 §2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się zarzutu przedawnienia. Ponadto, w myśl art.118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Kurator pozwanego podniósł, że w niniejszej sprawie zachodzi 2 letni

termin przedawnienia wynikający z art. 751 kc. Przepis ten stanowi, że z upływem lat dwóch przedawniają się świadczenia o roszczenie o wynagrodzenie za spełnione czynności i o zwrot poniesionych wydatków przysługujące osobom, które stale lub w zakresie działalności do umów o świadczenie usług, które nie są przedsiębiorstwa trudną się czynnościami danego rodzaju oraz roszczenia z tytułu utrzymania, pielęgnowania, wychowania lub nauki jeżeli przysługują osobom trudniącym się zawodowa takimi czynnościami albo osobom utrzymującym zakłady na ten cel przeznaczone, zaś zgodnie z art. 750 kc do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Słusznie podniosła strona powodowa, że umowa łącząca strony nie jest umową nieuregulowaną innymi przepisami, gdyż umowa ta uregulowana jest w Prawie Telekomunikacyjnym (ustawa z dnia 16 VII 2004r tj. Dz. U. 2014/243). Odnośnie terminu przedawnienia roszczeń zawartych na podstawie Prawa Telekomunikacyjnego wypowiedział się Sąd Najwyższy, wskazując, że skoro umowy te są uregulowane przez inne przepisy to nie mają tu zastosowania przepisy o zleceniu, a art. 118 kc. Tym samym roszczenie strony powodowej - jako związane z prowadzoną przez stronę powodową działalnością gospodarczą - ulegają 3 letniemu terminowi przedawnienia.

Zgodnie z art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

W niniejszej sprawie brak jest jednego terminu wymagalności całego roszczenia, gdyż kwoty wynikające z poszczególnych faktur i not są wymagalne w terminach wskazanych w tych dokumentach jako termin zapłaty. Są to:

- dla faktury (...) na kwotę 110,60 zł - 28 lutego 2011r,***
- dla faktury (...) na kwotę 50,04 zł - 31 marca 2011r,***
- dla faktury (...) na kwotę 51,98 zł - 30 kwietnia 2011r,***
- dla noty księgowej z 31 V 2011 roku na kwotę 644,09 - 30 czerwca 2011r,***
- dla noty księgowej z 5 IX 2011r na kwotę 250,00 zł - 25 września 2011r***

Tym samym najwcześniej wymagalne roszczenie strony powodowej uległoby przedawnieniu w dniu 28 II 2014 roku, zaś pozew wniesiono w dniu 7 II 2014 roku, a więc przed upływem 3 letniego terminu przedawnienia. Tym samym roszczenie strony powodowej nie uległo przedawnieniu w żadnym zakresie.

Z treści umowy, regulaminu i cennika dołączonych do pozwu wynika, że pozwany zawarł umowę abonencką o świadczenie odpłatnej usługi internetowej i zobowiązał się do uiszczania opłat w kwotach wskazanych w fakturach. Zgodnie z treścią art. 353 §1 kc zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Skoro więc kurator pozwanego nie kwestionował ani faktu zawarcia umowy, ani wysokości dochodzonej kwoty należało zasądzić od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1.106,71 zł. Ponadto wysokość zadłużenia pozwanego wynika z dokumentów przedstawionych przez stronę powodową – faktury, noty księgowe, cennik, regulamin - których kurator pozwanego nie zakwestionował.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości ustalonej w umowie liczone od daty wymagalności wynajających z faktur i noty księgowej.

W związku z powyższym na mocy powołanych przepisów zasądzono od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1.106,71 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od następujących kwot :

- 110,60 zł od dnia 1 marca 2011r. do dnia zapłaty,
- 50,04 zł od dnia 1 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty,

- 51,98 zł od dnia 1 maja 2011r. do dnia zapłaty,
- 644,09 zł od dnia 1 lipca 2011r. do dnia zapłaty,
- 250,00 zł od dnia 27 września 2011r. do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez stronę powodową w kwocie 474 zł (w tym 56 zł opłaty od pozwu, 180 zł wynagrodzenia pełnomocnika, 17 zł opłaty do pełnomocnictwa oraz 221,40 zł zaliczki na wynagrodzenie kuratora).