

**Sygn. akt I C 2049/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2014 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant : Anna Włodarczak

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2014 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) SA V. (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

I zasądza od strony pozwanej (...) SA V. (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda J. S. kwotę 27.000 zł (dwadzieścia siedem tysięcy złotych);

II zasądza od strony pozwanej (...) SA V. (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda J. S. kwotę 3767 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Powód J. S. wniósł pozew przeciwko (...) SA V. (...) z/s w W. domagając się zasądzenia kwoty 27.000 zł. jako odszkodowania wynikającego z zawartej ze stroną pozwaną umowy ubezpieczenia. W uzasadnieniu przytoczył okoliczności związane z zawartą pomiędzy stronami umową oraz z kradzieżą ubezpieczonego u strony pozwanej auta A. (...). Jak wskazał powód, zgodnie z warunkami ubezpieczenia zgłosił w dniu 29 listopada 2012 roku szkodę polegającą na kradzieży auta, a w protokole przekazania dokumentów i kluczy wypełnionym dnia 30 listopada 2012 roku poinformował ubezpieczyciela, że dokument- karta pojazdu pozostał w skrytce (schowku) w skradzionym pojeździe i dlatego powód nie jest w posiadaniu tego dokumentu. Strona pozwana odmówiła wypłaty odszkodowania argumentując, iż z ogólnych warunków wynika, że strona pozwana nie odpowiada za skutki kradzieży pojazdu, jeżeli po opuszczeniu pojazdu nie zabezpieczono należycie dokumentów pojazdu, którymi są według strony pozwanej dowód rejestracyjny i karta pojazdu. Zdaniem powoda takie stanowisko strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie- karta nie była pozostawiona w widocznym miejscu, a w pojeździe nie pozostawiono jednocześnie dokumentu rejestracyjnego, co wyklucza powołanie się przez stronę pozwaną na ogólne warunki umów, gdzie w par.8ust.8 pkt9b użyto koniunkcji pomiędzy wymienionymi dokumentami. Na poparcie swojego stanowiska powód powołał także orzecznictwo sądowe. Wartość szkody uzasadnił kwotą ustaloną na 15 dni przed kradzieżą przez stronę pozwaną.

W odpowiedzi strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Wskazano, iż okoliczności łączącej strony umowy nie są sporne. Podstawą odmowy wypłaty odszkodowania stało się pozostawienie przez powoda w pojeździe karty pojazdu. Stanowiło to, zdaniem strony pozwanej, rażące naruszenie przez powoda ogólnych warunków ubezpieczenia pojazdów autocasco obowiązujących u strony pozwanej. Powód znał te warunki i obowiązany był do ich przestrzegania. Z norm zawartych w warunkach na

powodzie ciążył obowiązek należytego zabezpieczenia dokumentów pojazdu, w szczególności dowodu rejestracyjnego i karty pojazdu( par. 8 ust.8 pkt 9b ). Ponadto na podstawie par. 14 ust.17 pkt 2 a aby otrzymać odszkodowanie powód zobowiązany był przekazać powodowi dowód rejestracyjny i kartę pojazdu. Jak ustaliła strona pozwana, powód cały czas woził kartę pojazdu w schowku , co stanowi rażące niedbalstwo, tym bardziej, iż karta pojazdu nie jest potrzebna w trakcie korzystania z pojazdu. Zastrzeżenia strony pozwanej odniosły się również do wskazanej przez powoda wartości szkody, skoro powód zakupił auto za 5.000 Euro.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. S. zakupił za kwotę 5000 Euro samochód osobowy A. (...) o nadanym numerze rejestracyjnym (...).

Dowód: umowa k. 7, 8

W dniu 13 listopada 2012 roku powód zawarł ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia AC BAZA+ A. B. na okres do 12 listopada 2013 roku. Wartość pojazdu ustalono na 27.000 zł. Powodowi nie okazano ogólnych warunków ubezpieczenia, nie wskazano, gdzie może się z nimi zapoznać.

Dowód: wniosek oraz polisa k. 15-16,17

zeznania powoda k. 53v.-54

Karta pojazdu została przeniesiona przez powoda z domu do auta , do skrytki, co wiązało się z faktem, iż powód zamierzał auto sprzedać i kartę chciał okazać kartę potencjalnemu nabywcy.

Dowód: zeznania świadka A. S. k.53

zeznania powoda k. 53v.-54

W dniu 29 listopada 2012 roku samochód powoda został skradziony (kradzież z włamaniem )przez nieznaną sprawców. Postępowanie zostało umorzone wobec niewykrycia sprawców; pojazd został wyrejestrowany.

Dowód: zawiadomienie k. 18

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia k. 19

Decyzja o wyrejestrowaniu k. 20

Powód zgłosił szkodę u strony pozwanej. Odmówiono mu jednak wypłaty odszkodowania w powołaniu się na par. 8 ust. 8 pkt 9b ogólnych warunków umów, wobec niezabezpieczenia karty pojazdu, która w dacie kradzieży znajdowała się w pojeździe. Powód w odpowiedzi wskazał, iż karta pojazdu znajdowała się w miejscu niewidocznym, nie stanowiła dla złodziei zachęty do dokonania włamania. Mimo pisma powoda strona pozwana pismem z dnia 11 stycznia 2013 roku podtrzymała stanowisko. Pismem z dnia 27 grudnia 2012 roku powód zwrócił się również o zajęcie stanowiska do rzecznika ubezpieczonych, który w odpowiedzi rzecznik zwrócił m.in. uwagę na brak ustaleń w zakresie związku przyczynowego pomiędzy kradzieżą a faktem pozostawienia w skrytce dokumentu –karty pojazdu. Pismem z dnia 2 sierpnia 2013 roku strona pozwana ponownie poinformowała o braku podstaw do zmiany stanowiska.

Dowód: pisma strony pozwanej k. 21,22,29

Pisma powoda k. 23,24

Pismo rzecznika k. 26-27

Ustaleń stanu faktycznego dokonał sąd w oparciu o złożone do sprawy dokumenty , zeznania świadka i powoda. Wbrew treści odpowiedzi na pozew strona pozwana nie złożyła akt szkody w oryginale, lecz na nośniku CD i to w jednym egzemplarzu uniemożliwiając powodowi zweryfikowanie zawartych na płycie materiałów , odniesienie się

do nich albowiem , mimo monitu sądu kopia dla powoda nie została złożona. Podobnie, pomimo tego, że podstawą odmowy odszkodowania stały się zapisy ogólnych warunków umów, mimo wezwania sądu , nie zostały one dołączone uniemożliwiając sądowi ocenę zawartych w nich norm i dokonania interpretacji treści powołanych warunków. Co do wartości szkody , skoro została ona zakwestionowana przez stronę pozwaną to na niej ciążył obowiązek wykazania, iż jest ona inna niż wskazana przez powoda. Sąd przyjął zatem tę przez powoda wskazaną wartość, która znalazła oparcie w ustaleniach strony pozwanej odzwierciedlonych w polisie.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 k.c. w zamian za zapłaconą przez ubezpieczającego składkę zakład ubezpieczeniowy zobowiązuje się spełnić świadczenie w przypadku wystąpienia przesłanek wymienionych w łączącej strony umowie. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (§2 pkt.1 )

W niniejszej sprawie ziściły się warunki przewidziane dla powstania odpowiedzialności strony pozwanej, która nie wykazała zaistnienia przesłanek negatywnych dla wypłaty. Jeśli nawet przyjąć , że powołano w sposób dosłowny zapis owu w punkcie 8 koniunkcja wskazywałaby na pozostawienie obu dokumentów w pojeździe jednocześnie, a taka sytuacja nie miała miejsca. Nie zachodzą , zdaniem sądu przesłanki z art. 826 kc, na które powołuje się strona pozwana albowiem powodowi nie można przypisać działania umyślnego ani rażącego niedbalstwa. Powód nie pozostawił wszystkich niezbędnych do używania auta dokumentów, a jedynie kartę pojazdu, która , jak wskazała strona pozwana nie jest formalnie potrzebna do użytkowania auta. Nie zostawił jej ponadto w miejscu widocznym, ale zamkniętą w schowku. Wyjaśnił przy tym okoliczności, dla których karta czasowo została tam umieszczona.

Co do wartości szkody ta żądana przez powoda odpowiada dyspozycji art. 361 kc , skoro na krótko przed kradzieżą to strona pozwana ustaliła wartość auta na 27.000 zł.

O kosztach procesu , na które złożyły się opłata od pozwu , opłata skarbową i koszty zastępstwa procesowego, orzeczono na podstawie art. 98 kpc , wysokość kosztów zastępstwa ustalając w oparciu o §6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( DZ U z dnia 3 października 2002 roku nr 163, poz. 1349ze zmianami)