

Sygn. akt I C 1928/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.**

przeciwko **P. M. (1)**

o zapłatę 46.612,44 zł

I. umarza postępowanie odnośnie kwoty 269,97 zł;

II. zasądza od pozwanego **P. M. (1)** na rzecz strony powodowej **Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.** kwotę 46.342,47 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy trzysta czterdzieści dwa złote czterdzieści siedem groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 14 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 2,993,49 zł;

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w w dniu 14 czerwca 2013 roku drogą elektroniczną strona powodowa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. domagała się zasądzenia od pozwanego P. M. (2) kwoty 46.612,44 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 14 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym 583 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, 2 400 zł kosztów zastępstwa i 10,49 zł tytułem innych kosztów . W uzasadnieniu żądania podała, że pozwany zawarł umowę bankową z Bankiem (...) SA na podstawie której otrzymał określoną sumę pieniężną i zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie i nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwota odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Wobec niedotrzymania przez pozwanego warunków umowy pierwotny wierzyciel wezwał pozwanego do zapłaty i poinformował, że w razie niewypełnienia obowiązków skazanych w treści wezwania, wierzytelność zostanie przelana na rzecz powoda. Strona powodowa na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła tę wierzytelność, na którą składają się należność główna 29 798,17 zł, skapitalizowane odsetki w kwocie 16 814,27 zł, a zadłużenie pozwanego potwierdza wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego dołączony do pozwu. Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdzając brak podstaw do wydania zakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym przekazał sprawę do rozpoznania tutaj. Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Pozwany nie stawił się na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew. Wezwanie i odpis pozwu, po dwukrotnym awizowaniu, nie podjęciu w terminie zostały zwrócone a zatem doręczenie, stosownie do treści przepisu art. 139

§ 1 k.p.c. było skuteczne. Wobec powyższego na podstawie przepisu art. 339 § 1 i 2 k.p.c. sąd wydał wyrok zaoczny uwzględniający żądanie pozwu przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie , które zostały poparte dołączonymi do pozwu dokumentami w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego , wezwaniem do zapłaty i na podstawie przepisu art. art. 720§ 1 i 2 k.c. orzeczono jak w pkt.I sentencji wyroku .

O kosztach procesu , na które składają się : 583 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, 2 400 zł kosztów zastępstwa i 10,49 zł tytułem innych kosztów, orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k . p . c - jak w pkt. II sentencji wyroku.

Na podstawie przepisu art. 333§ 1 pkt. 3 k.p.c. nadano wyrokowi jako zaocznemu rygor natychmiastowej wykonalności .