

Sygn. akt I C 1503/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2014 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa E. R. (R.)

przeciwko (...) Towarzystwo (...) S.A. w W.

o zapłatę kwoty 4.063,00 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. na rzecz powódki E. R. (R.) kwotę 2.736,87 zł (dwa tysiące siedemset trzydzieści sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 13 lutego 2013 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 325,96 zł tytułem kosztów procesu;

IV. nakazuje stronie pozwanej (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 169,80 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy.

Sygn. akt I C 1503/13

UZASADNIENIE

Powódka E. R. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) Towarzystwo (...) SA w W. kwoty 4063 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lutego 2013r do dnia zapłaty i kosztów procesu. W uzasadnieniu podniosła, że dnia 27 stycznia 2013r aby uniknąć zderzenia na śliskiej powierzchni wjechała na teren byłych ogródków działkowych i uszkodziła samochód; zgłosiła szkodę u strony pozwanej z ubezpieczenia AC; ubezpieczyciel uznał, że uszkodzenia nie powstały w jednym zdarzeniu i odmówiła wypłaty odszkodowania.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu przyznała, że powódka zgłosiła szkodę jednakże strona pozwana może odpowiadać tylko za skutki szkody z dnia 27 stycznia 2013r, wycena (...) po wykluczeniu elementów nie związanych z tą szkodą została dokonana w kalkulacji na kwotę 303,26 zł; ponieważ kwota z kalkulacji nie przekracza kwoty 500 zł i jest kwotą poniżej wysokości franszyzy integralnej określonej w OWU AC na kwotę 500 zł (...) nie wypłacił odszkodowania; podniosła także, że kalkulacja powódki jest zawyżona a ponadto w niniejszym zdarzeniu nie mogły ulec uszkodzeniu szyba czołowa, pokrywa silnika, błotnik prawy.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 27 stycznia 2013 roku uległ uszkodzeniu samochód powódki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...). W chwili zdarzenia powódka posiadała ubezpieczenie AC (wersja kosztorys) u strony pozwanej.

BEZSPORNE

Zgodnie z § 23 o.w.u. wysokość odszkodowania w wariantcie kosztorys ustalana jest w oparciu o naprawcze normy czasowe określone przez producenta ujęte w systemie A. lub E., stawkę za roboczegodzinę w wysokości 60 zł i ceny materiałów i części zamiennych z baz dostawców stosowanych poza siecią producenta pojazdu określone w systemie A. lub E., pomniejszone o wskaźnik zużycia.

DOWÓD: owu AC k. 29-34

Powódka zgłosiła szkodę u strony pozwanej. Strona pozwana przeprowadziła likwidację szkody i pismem z dnia 14 lutego 2013r odmówiła wypłaty odszkodowania wskazując, że zgodnie z kalkulacją szkoda została wyceniona na kwotę 303,26 zł, zaś w zakresie ubezpieczenia nie mieszczą się i nie są objęte ochroną ubezpieczeniową szkody jeżeli ich wartość nie przekracza 500 zł. Powódka odwołała się od decyzji ubezpieczyciela, jednak strona pozwana podtrzymała stanowisko.

DOWÓD: akta szkody k. 51-104

Uszkodzenie szyby i powłoki lakierowej boku tylnego prawego pojazdu powódki pozostają bez związku ze zdarzeniem z 27 stycznia 2013r.

Koszt naprawy pojazdu powódki obejmujący uszkodzenia powstałe w dniu 27 stycznia 2013r wynosi 2.736,87 zł

DOWÓD: opinia biegłego k. 132- 156, 174-178

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest częściowo zasadne.

Bezspornym między stronami było, że w dniu 27 stycznia 2013r samochód V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), którego powódka jest właścicielem uległ uszkodzeniu. Strona pozwana nie zaprzeczała, że ponosi odpowiedzialność za skutki tego zdarzenia w ramach umowy ubezpieczenia autocasco łączącego ją z powódką. Zakwestionowała jedynie wysokość szkody wskazując, że nie wszystkie uszkodzenia wskazane przez powódkę są skutkiem spornego zdarzenia i w toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego ustalono wysokość szkody na kwotę 303,26 zł jest to kwota poniżej kwoty minimalnej i odszkodowanie nie zostało wypłacone.

Zgodnie z treścią art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę (§ 1); świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (§ 2).

Strona pozwana - co do zasady - nie kwestionowała swojej odpowiedzialności za skutki zdarzenia z 27 stycznia 2013r roku. Tym samym spornym między stronami był zakres szkody powstałej podczas zdarzenia i wynikająca z niego wysokość szkody. Powódka podnosiła, że wyliczone przez stronę pozwaną odszkodowanie jest zaniżone, gdyż rzeczywiste koszty naprawy są wyższe. Wskazać należy, że strony łączyła umowa ubezpieczenia AC, która szczegółowo w ogólnych warunkach umów określa zasady ustalenia wysokości wypłaconego świadczenia odszkodowawczego. Powódka wybrała wariant Kosztorys. Zgodnie z § 23 o.w.u. wysokość odszkodowania w wariantcie kosztorys ustalana jest w oparciu o naprawcze normy czasowe określone przez producenta ujęte w systemie A. lub E., stawkę za roboczogodzinę w wysokości 60 zł i ceny materiałów i części zamiennych z baz dostawców stosowanych poza siecią producenta pojazdu określone w systemie A. lub E., pomniejszone o wskaźnik zużycia.

Zgodnie z treścią art. 6 kc powódka powinna wykazać wysokość poniesionej szkody. Powódka wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

Z opinii biegłego wynika, że uszkodzenie szyby i powłoki lakierowej boku tylnego prawego pozostają bez związku ze zdarzeniem z 27 stycznia 2013r, zaś koszt naprawy biegły wyliczył na kwotę 2.736,87 zł.

Powódka nie kwestionowała opinii biegłego.

Strona pozwana zakwestionowała opinię biegłego pismami z 24 III 2014r i 15 V 2013r, wskazując min., że biegły zakwalifikował do lakierowania spoiler zderzaka przedniego, pomimo, że element ten jest nielakierowany (na dowód czego dołączono do akt k. 194-198). Biegły szczegółowo odniósł się do zarzutów strony pozwanej w pisemnej i ustnej opinii uzupełniającej podtrzymując swoją opinię. Odnośnie spoilera zderzaka przedniego biegły na rozprawie w dniu 9 lipca 2014r biegły przedstawił kolorową fotografię tego elementu wskazując, że jest on lakierowany (k. 208). Wskazać należy, że na fotografii przedstawionej przez biegłego widoczny jest numer rejestracyjny pojazdu, zaś na fotografiach dołączonych przez stronę pozwaną brak jest tego numeru co uniemożliwia identyfikację pojazdu, którego dotyczy fotografia. W ustnej opinii uzupełniającej biegły powołał się na zalecenia naprawy lakierniczej producenta; ponadto wskazał, że przedstawiciel strony pozwanej nie stawiał się na oględziny pojazdu pomimo zawiadomienia, zaś oględziny trwały 3 godziny i umożliwiały wyjaśnienie wszystkich aspektów technicznych naprawy uszkodzonego pojazdu.

Biegły w opiniach uzupełniających szczegółowo ustosunkował się do zarzutów stawianych przez stronę pozwaną i zdaniem Sądu opinia biegłego nie budzi wątpliwości. Z tej przyczyny Sąd oddalił wniosek dowodowy strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego rzeczoznawcy samochodowego.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że na skutek zdarzenia z dnia 27 stycznia 2013r powódka poniosła szkodę w wysokości 2.736,87 zł.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości ustawowej (przy braku - jak w niniejszej sprawie – innej umowy stron) liczone od daty wymagalności.

W związku z powyższym mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i powołane wyżej przepisy zasądzono na rzecz powódki od strony pozwanej kwotę 2.736,87 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od 13 II 2013 r do dnia zapłaty, zaś dalej idące powództwo oddalono.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. mając na względzie wynik procesu (powódka wygrała w 67,36%, a strona pozwana w 32,64%) i koszty poniesione przez strony. Powódka poniosła koszty opłaty od pozwu – 204 zł, zaliczki na koszty opinii biegłego – 700 zł, strona pozwana poniosła koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 250 zł zaliczki na opinię biegłego. W związku z powyższym rozliczając stosunkowo koszty zasądzona na rzecz powódki od strony pozwanej kwotę 325,96 zł.

Ponieważ zaliczka uiszczona przez strony nie pokryła w całości kosztów opinii biegłego nakazano stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 169,80 zł mając na względzie wynik procesu.