

Sygn. akt I C 1168/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013r. w Świdnicy

na rozprawie

rozpoznał sprawę z powództwa (...) **S.a.r.l. w Luxembourg**

przeciwko **B. A.**

o zapłatę 344,38 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 11 kwietnia 2013 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...)ar.r.l. z siedzibą w Luksemburgu jako nabywca wierzytelności od Cyfrowego P. sp z o.o. domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 344,38 zł z odsetkami ustawowymi wskazanymi od poszczególnych h kwot składających się na należność główną wskazanych w pozwie wymagalnych począwszy od 11 marca 2008 roku , a ostatnia od 11 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów sądowych 30 zł i kosztów zastępstwa wg norm przepisanych

- z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową w kwotach wymienionych w żądaniu pozwu wynikających z częściowego wykazu wierzytelności .

Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania tut.Sądowi.

Uzupełniając braki formalne pozwu a nadto na żądanie przedstawienia załącznika do umowy o przelew wierzytelności z którego wynika wysokość roszczenia dochodzonego o pozwem strona powodowa dołączyła dowody przywołane w pozwie w postaci duplikatu umowy cesji wierzytelności z dnia 17.120.2012 roku oraz duplikat zawiadomienia o cesji, duplikat częściowego wykazu wierzytelności do umowy z dnia 17.10.2012 roku oraz kopię z wyciągu z rejestru Funduszy na potwierdzenie formy prowadzenia działalności.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę, nie złożyła odpowiedzi na pozew ani żadnych wyjaśnień.

Przepis art. 399 § 1 k. p. c. stanowi, że jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie ierze udziału w rozprawie , sąd wyda wyrok zaoczny, a zgodnie z § 2 tego przepisu w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, **chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości** albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa . Roszczenie strony powodowej dochodzone pozwem jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej , zostało także nabyte w drodze cesji od podmiotu prowadzącego działalność

gospodarczą , przy czym strona powodowa ma profesjonalną obsługę prawną. Jeśli nie budzi wątpliwości, że pozwana mogła być konsumentem , który zawarł z P. Cyfrowym s p. z o.o. umowę o świadczenie usług telewizji cyfrowej, to jednak pozew jest lakoniczny, a przytoczone w pozwie jako podstawa dochodzenia roszczenia należności z wiązane z umowa abonamentowa bez dołączenia jakichkolwiek dowodów potwierdzających fakt zawarcie przez pozwaną umowy i wysokość należnego abonamentu budzą zdaniem sądu poważne wątpliwości i nie dają podstaw do merytorycznej oceny poprawności wyliczenia wysokości dochodzonego pozwem roszczenia . Jeśli by nawet przyjąć za wiarygodne poszczególne kwoty określone abonamentem, to nie ma żadnej możliwości zweryfikowania wysokości żądania i dat wymagalności. Dlatego też sąd przyjął, że strona powodowa nie udowodniła źródła powstania zobowiązania pozwanej i wysokości żądania, ani nie uzasadniała też dat wymagalności odsetek od poszczególnych kwot i w dostateczny sposób nie uwiarygodniła żądania , co powodując poważne wątpliwości, o których mowa w cyt. wyżej przepisie art. 399 § 2 k.p.c. skutkowało oddaleniem powództwa w całości. Niezależnie od powyższego w ocenie sądu za sprzeczne za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego , w tym z zasadą bezpieczeństwa obrotu czy zasadą równouprawnienia stron można uznać , powszechnie obserwowane , nagminne zjawisko nabywania przez wyspecjalizowane podmioty gospodarcze ,a następnie dochodzenie zwykle drobnych roszczeń przed sądem , po znacznym upływie czasu od zawartej umowy w stosunku do osób będących konsumentami ,których zazwyczaj świadomość prawna jest niska , bez czytelnego i nie budzącego wątpliwości sformułowania żądań pozwu ,w sytuacji gdy po przeciwnej stronie występują podmioty profesjonalne , posiadające wyspecjalizowaną obsługę prawną.

Dlatego też orzeczono jak w sentencji wyroku .