

Sygn. akt I C 938/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant : Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **D. S.**

przeciwko **(...) S.A. V. (...)**

w W.

o zapłatę 5.956,08 zł

I. zasądza od strony pozwanej **(...) S.A. V. (...)** w **W.** na rzecz powoda **D. S.** kwotę 5.704,03 zł (słownie: pięć tysięcy siedemset cztery złote trzy grosze) z odsetkami ustawowymi liczonymi: od dnia 26 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 2.984,43 zł.

I C 938/13

UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym przeciwko (...) SA w W. powód Z. S. domagał się zasądzenia od pozwanego Towarzystwa (...) na jego rzecz kwoty **5 956,08 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 26 kwietnia 2013 roku** do dnia zapłaty oraz kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że posiada ubezpieczenie Autocasco na samochód u strony pozwanej i domaga się naprawienia szkody zgodnie z § 16 o. w. u. w związku z uszkodzeniem samochodu, do jakiego doszło **10 marca 2013 roku**, gdy pojazd stał zaparkowany na parkingu, a powód był na zakupach i po wyjściu ze sklepu zauważył zniszczone drzwi i próg auta, a strona powodowa odmówiła naprawienia szkody w całości.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zarzuciła, że wypłaciła powodowi łącznie 5 318,96 zł i suma ta likwiduje wszystkie skutki szkody zgłoszonej przez powoda, a powód domaga się dodatkowo 5 956,08 zł za szkody których nie zgłosił do likwidacji. Pozwany informował powoda o swoim stanowisku, powód otrzymał również odpowiedź od rzecznika praw ubezpieczonych, który nie dopatrywał się nieprawidłowości u strony pozwanej.

Przyznała za niesporny fakt zawarcia umowy ubezpieczenia autocasco odnośnie samochodu powoda O. (...) ., a nadto iż dnia 10 marca 2013 roku powód zgłosił szkodę w zakresie wgniecenia drzwi i progu po lewej stronie, a okoliczności te potwierdził pismem zawiadamiającym o szkodzie. Pozwana uznając swą odpowiedzialność co do zasady, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłaciła powodowi najpierw 1 953,72 zł, a potem po otrzymaniu faktury od powoda dalsze 3 365,24 zł. Łącznie wypłaciła 5 318,96 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dacie 10 marca 2013r samochód powoda marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) był objęty umową ubezpieczenia autocasco ze stroną pozwaną w okresie od 08 listopada 2012 roku do 07.11.2013 roku na sumę ubezpieczenia 37 000 zł w zamian za składkę roczną 1 234 zł (**niesporne**).

Tego dnia powód zamieszkały w S. udał się samochodem O. (...) do W. na zakupy. Samochód ten był garażowany, był sprawny i przed 10 marca 2014 roku nie miał po lewej stronie żadnych uszkodzeń. 10 marca 2013 roku padał śnieg. Było pochmurno. Powód przyjechał do W. ok.10 rano i zaparkował samochód na ulicy niedaleko placu (...). Po powrocie z pasażu handlowego ok .godziny 12.00 wrócił do samochodu i zauważył, że lewa strona samochodu została uszkodzona , widoczne było o wgniecenie w obrębie drzwi lewych przednich. Lewa strona samochodu znajdowała się od strony osi jezdni, prawa od strony krawężnika, wokół samochodu było rozjeżdżone błoto pośniegowe, samochód był trochę przysypany śniegiem. Po ok. 10-15 minutach od zauważenia uszkodzeń lewej strony samochodu, powód skontaktował się telefonicznie ze stroną pozwaną korzystając z usług infolinii. Opisał zaistniałą sytuację i zapytał, czy ma wezwać policję, a ponieważ jak wyjaśnił nie widział przy samochodzie żadnych osób trzecich, a cały czas padał śnieg otrzymał odpowiedź, że nie musi wzywać policji i że zgłosi się do niego w najbliższych dniach przedstawiciel pozwanej na oględziny uszkodzonego samochodu. Mimo tych uszkodzeń samochód by sprawny do jazdy. Prawa strona nie została uszkodzona. Po przyjeździe do S. , powód odstawił uszkodzony samochód do garażu i czekał na likwidatora szkody. Po 3 dniach przyjechał przedstawiciel pozwanej, zrobił zdjęcia i rozmawiał z powodem, potwierdził w rozmowie wiarygodność wersji powoda co do okoliczności powstania szkody.

Dowód: zeznania świadka M. S. k. 154 o.-155 , zeznania powoda złożone na rozprawie 26.08.2014 r . w protokole elektronicznym K.225

Działający na zlecenie pozwanej T. M. po oględzinach samochodu powoda przeprowadzonych w dniu 13 marca 20113 roku stwierdził uszkodzenie przednich drzwi lewych, drzwi tylnych lewych, progu lewego, wzmocnienia progu, zdeformowanie lewej strony , ze wskazaniem wymiany drzwi przednich, progu lewego i wzmocnienia progu , naprawę drzwi tylnych, progu wewnętrznego lewego i naprawę formowania strony lewej .przy czym w uwagach swojej ekspertyzy zaznaczył, że przed przystąpieniem do naprawy należy przedstawić kosztorys na robociznę i części wg A. lub E.

Dowód: opinia techniczna k. 8-9..

Powód korzystając z opcji naprawy samochodu w warsztacie zlecił naprawę samochodu Autoryzowanemu Salonowi (...) w D., o czym zawiadomił pozwaną . Od tego czasu przedstawiciele pozwanej kontaktowali się w sprawie kosztów naprawy bezpośrednio z pracownikami tego warsztatu

Dowód: wydruk korespondencji e- mailowej k.10.

Centrum (...) w D. sporządziło i przedstawiło pozwanej wstępną kalkulację kosztów naprawy na kwotę 12 190,23 zł

Dowód : wstępna kalkulacja k. 30-33 , zeznania świadka j.w. i powoda j.w.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2014 rku pozwana zawiadomiła powoda, że w związku ze zgłoszoną szkoda przyznano mu odszkodowanie w kwocie 1953,72 PLN, które zostanie przekazane na konto bankowe upoważnionego serwisu, informując go jednocześnie, że dopłata może nastąpić po przedłożeniu faktur dokumentujących naprawę zgodnie ze zweryfikowanym kosztorysem, który przesyła w załączeniu. Jednocześnie podała, że brak jest podstaw do uznania roszczenia powoda w całości, na zasadzie jednego zdarzenia szkodowego, albowiem analiza zgłoszonych uszkodzeń , zdaniem pozwanej wskazuje ,że uszkodzenia pojazdu powstały w różnych okolicznościach, a w przedmiotowej sprawie prowadzona jest likwidacja szkody dot. wgniecenia poszycia drzwi przednich lewych, zaś zdaniem pozwanej w odrębnym zdarzeniu doszło do uszkodzenia dolnej krawędzi drzwi i progu lewego, na co wskazują uszkodzenia różne co do kształtu i wysokości, które powinny być dochodzone w odrębnym zgłoszeniu szkody.

Dowód: pismo j.w. 12

Powód odpowiedział kategorycznie, że szkoda powstała w wyniku jednego zdarzenia

Dowód: wydruk pisma k. 11,

a pismem z dnia 8 kwietnia 2013 roku złożył odwołanie od tej decyzji do Oddziału pozwanej w K.

dowód: odwołanie k. 13- 17.

W odpowiedzi na to odwołanie pozwana pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. podtrzymała swoje stanowisko, na podstawie opinii komisyjnej sporządzonej w S. dnia 18 kwietnia 2013 roku przez inż. M. O.

Dowód: opinia komisyjna z dnia 18.04.2013 k. 19-22, pismo pozwanej do powoda z 22.04.2014 k. 18.

Serwis Centrum (...) w D. , któremu powód zlecił naprawę , po naprawieniu samochodu na podstawie własnej opinii/kalkulacji kosztów naprawy wystawił faktury VAT :

Nr ***FV/BL/248/13*** z dnia 26 kwietnia 2013 roku na kwotę 5 728,09 zł brutto

Nr FV /BL/249/13 na kwotę 5 318,96 zł

Nr (...) z dnia 5 06 2013 roku za zamontowanie tabliczki znamionowej na kwotę 278,00 zł brutto

Dowód: opinia/kalkulacja z 26. (...) k. 26-33,faktury VAT :Nr (...) z dnia 26 kwietnia 2013 roku na kwotę 5 728,09 zł brutto, Nr FV /BL/249/13 na kwotę 5 318,98 zł- k.143 -144, Nr (...) z dnia 5 06 2013 roku za zamontowanie tabliczki znamionowej na kwotę 278,00 zł brutto - k. 145.

Pismem z dnia 21 maja 2014 roku strona pozwana zawiadomiła powoda o przyznaniu dopłaty odszkodowania w dalszej kwocie 2 365 , 24 zł. wskazując, że suma ta została przekazana na konto upoważnionego serwisu na poczet faktury VAT r Nr FV/BL/249/13.W sprawie powoda interweniował pisemnie Rzecznik Ubezpieczonych

Dowód: pismo Rzecznika Ubezpieczonych do pozwanej k. 41-42.

W odpowiedzi na tę interwencję pozwana poinformowała Rzecznika, że ocena powypadkowa z dnia 13 marca 2014 roku obejmowała wszystkie zadeklarowane przez powoda uszkodzenia, a z uwagi na stwierdzony przez serwis większy zakres uszkodzeń po demontażu elementów pojazdu, dokonano dodatkowe oględziny w dniu 18 marca 2013 rok i zlecono rzeczoznawcy weryfikację, który podtrzymał wątpliwości co do powstania uszkodzeń w jednym zdarzeniu

Dowód: kopia pisma pozwanej do Rzecznika Ubezpieczonych k. 140--141.

Wyplacona przez pozwana suma odszkodowania 5 318.96 zł przelana na konto serwisu została zarachowana na poczet faktury nr (...).

Z uwagi na odmowę pokrycia szkody w pozostałym zakresie , warsztat zażądał od powoda zapłaty kaucji 1 500 zł, co powód uczynił i wówczas wydano mu samochód po naprawie. Do chwili obecnej reszta należności z faktur Nr (...). Nr FV/BL/248/13 z dnia 26 kwietnia 2013 roku na kwotę 5 728,09 zł brutto i należność z faktury Nr (...) za zamontowanie tabliczki znamionowej na kwotę 278,00 zł brutto

Dowód: zeznania powoda j.w.

Uzasadniony i racjonalny koszt naprawy samochodu powoda marki O. (...), który jest samochodem wysokiej klasy i producent nie dopuszcza zmiany technologii napraw, a więc przy zastosowaniu nowych i oryginalnych części , co jest motywowane względami technicznymi i bezpieczeństwa , estetyki i trwałości części zamiennych oraz warunkami umów gwarancji, a takich oryginalnych części wymagała naprawa samochodu powoda w wyniku szkody z dnia 10

marca 2013 roku, obliczony zgodnie z kalkulacją w systemie A. - wyniósł **11 022,99 zł**. W kwocie tej mieści się również koszt wymiany tabliczki znamionowej, która to wymiana przy tego typu naprawie jest czynnością technologiczną i jest uzasadniona. W w/w kwocie mieści koszt wymiany elementów, materiały lakiernicze oraz robocizna w zakresie uszkodzeń samochodu powoda odpowiadających stwierdzonym w ekspertyzie sporządzonej przez przedstawiciela pozwanej po oględzinach w dniu 13 marca 2014 roku i zgodnie z zaleceniami co do wymiany i naprawy uszkodzonych elementów wskazanych w tej ekspertyzie

Dowód: pisma opinia biegłego sądowego z zakresu techniki pojazdów samochodowych Z. U. k... 170- 196, ustna opinia uzupełniająca złożona na rozprawie w dniu 26. 08.2014.

Powyższe ustalenia zostały poczynione w oparciu o przytoczone wyżej dokumenty, których treść nie budzi wątpliwości, znane były obu stronom, gdyż były wzajemnie składane w toku postępowania likwidacyjnego, a także na podstawie zeznań świadka M. S. i powoda, którym sąd w pełni dal wiarę, albowiem są one jasne, spójne, logiczne i wzajemnie ze sobą powiązane a nadto znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, jak również na podstawie opinii biegłego sądowego z zakresu techniki pojazdów samochodowych Z. U., którą sąd w pełni podziela. Opinia ta nie została podważona przez stronę pozwaną a także przez powoda po jej ustnym uzupełnieniu przez biegłego na rozprawie.

Sporną kwestią w niniejszej sprawie był zakres uszkodzeń samochodu powoda powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 10 marca 2013 roku. Strona pozwana, choć po pierwszych oględzinach przyjęła za wiarygodny zakres stwierdzonych w dniu 13 marca 2013 roku przez likwidatora uszkodzeń jako wynikłych w dniu 10 marca 2013 roku, to później swoje stanowisko zmieniła doszukując się innych zdarzeń, nie związanych ze szkoda z dnia 10 marca 2013 roku.

W kwestii tej sąd w pełni dal wiarę zeznaniom powoda i jego małżonki, a ich wiarygodność potwierdza opinia biegłego sądowego, w tym zakres uszkodzeń stwierdzonych przez przedstawiciela pozwanej w dniu 13 marca 2013 roku, który naprawa odpowiada również ustaleniom strony pozwanej w pierwszej ekspertyzie.

Zważywszy, że zarówno w (...) serwisie (...) posługiwano się kalkulacją naprawy wg systemu A., stosowanego przez stronę pozwaną, przyjętą również w opinii biegłego sądowego - Sąd przyjął także jako wiążący racjonalny i uzasadniony technologią naprawy wg zaleceń producenta koszt naprawy samochodu powoda wyliczony przez biegłego **tj. na kwotę 11 022,99 zł**.

Sąd zważył.

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Niespornym w sprawie było, że strony łączyła umowa autocasco odnośnie spornego samochodu powoda.

Jeśli zatem, jak sąd ustalił szkoda wyniosła **11 022,99 zł a strona pozwana zapłaciła** 5 318.96 zł, to na podstawie cyt. wyżej przepisu zasądzono od pozwanej na rzecz powoda różnicę, tj. kwotę 5 704,03 zł z odsetkami od dnia 26 kwietnia 2013 roku. Powód zgłosił szkodę 10.03.2013 roku, a zatem 30 dniowy termin likwidacji szkody upłynął 9 kwietnia 2013 roku, a zatem żądanie odsetek od dnia 26 kwietnia 2013 roku, tj. od daty wystawienia faktur sąd uznał za uzasadnione, dalej zaś idące powództwo oddalił.

Z uwagi na to, że żądanie pozwu zostało uwzględnione prawie w całości, na podstawie art. 98 k,p,c, sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda koszty procesu, na które składa się opłata sądowa 250 zł, koszty zastępstwa adwokackiego z opłata skarbową i wydatki na opinię biegłego – jak w pkt.III sentencji wyroku.