

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym

Przewodniczący: SSR Monika Pieczara

Protokolant: Monika Kucała

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2014 roku w Ś.

sprawy z p o w ó d z t w a **D. W. i H. W.**

p r z e c i w k o **Towarzystwu (...) SA z siedzibą w W.**

o zapłatę kwoty 2.425,14 zł

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powodów kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powodowie D. W. i H. W. domagali się zasądzenia od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na ich rzecz kwoty 2425,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 lutego 2013 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu swojego stanowiska powodowie przytoczyli, iż w dniu 29 stycznia 2013 roku H. W. udał się na (...) przy ul. (...) w Ś. w celu umycia swojego samochodu marki A. (...). Wykupił mycie z opcją 4 programu za kwotę 21,99 zł. Samochód po zakończeniu mycia był mokry, a koła były brudne, co w ocenie powoda świadczyło o niesprawności urządzenia myjącego. Ponadto po wyjechaniu na zewnątrz zauważył on brak listwy na prawych tylnych drzwiach, pęknięcie lakieru w okolicach brakującej listwy oraz otarcie lakieru na prawym tylnym błotniku. Powyższy fakt powód zgłosił na stacji paliw, w konsekwencji czego zwrócono mu koszt mycia auta w kwocie 21,99 zł. Z kolei w zakresie wyrządzonej szkody powoda skierowano do ubezpieczyciela, tj. Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W., gdzie rzeczoznawca wycenił szkodę na kwotę 936,62 zł. W dniu 28 lutego 2013 roku powodowie odebrali pismo od ubezpieczyciela, w którym odmówił zwrotu kosztów naprawy z uwagi na fakt, iż stacja paliw P. (...) nie przyjęła odpowiedzialności za zdarzenie zaistniałe w dniu 29 stycznia 2013 roku. W konsekwencji powyższego powód udał się do (...) W. (...) sp. j. przy ul. (...) w Ś. celem sporządzenia kalkulacji naprawy wyrządzonej szkody. Koszt kalkulacji wyniósł 150 zł, a szkoda została wyceniona na kwotę 2275,14 zł.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pozwany przyznał, że łączyła go z (...) S.A. z/s w P. umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością i posiadaniem mieniem. Pozwany zarzucił, iż powództwo jest nieuzasadnione tak co do zasady, jak i wysokości. Wskazywane uszkodzenia w pojeździe nie powstały z przyczyn leżących po stronie ubezpieczonego, bowiem faktycznym powodem zerwania listwy nie była wadliwość urządzeń myjni, lecz niewłaściwe zamocowanie wynikające z przeprowadzonej wcześniej naprawy prawej strony pojazdu. Również ubytek lakieru na przedniej części błotnika tylnego prawego nie ma związku z myciem pojazdu na myjni automatycznej, a jest wynikiem nieprawidłowości przy nakładaniu warstwy wierzchniej lakieru przez warsztat naprawczy. Kwestionując wysokość dochodzonego roszczenia pozwany podniósł, że przedstawiony dokument stanowi jedynie dokument prywatny i został zawyżony, a powodowie nie wykazali, by koszt naprawy szkody przewyższał wyliczenie dokonane na zlecenie pozwanego, tj. kwotę 936,62 zł.

Z ostrożności procesowej pozwany zarzucił, iż na mocy umowy ubezpieczenia jego odpowiedzialność jest ograniczona do 70% szkody oraz dodatkowo franszyzą redukcyjną w wysokości 300 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. z siedzibą w P. zawarł ze stroną pozwaną Towarzystwem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku. Przedmiotem ubezpieczenia było między innymi OC związana z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia z włączeniem OC związanej z wprowadzaniem produktu do obrotu. Szkody osobowe i rzeczowe objęte były zakresem ubezpieczenia bez względu na to, czy w myśl przepisów prawa ubezpieczający ponosi za nie odpowiedzialność cywilną o charakterze pozaumownym (OC deliktową), czy też odpowiedzialność cywilną wynikającą z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktową).

Dowód:

- polisa ubezpieczeniowa nr (...) z dnia 15 czerwca 2012 roku – k. 34-35.

W dniu 29 stycznia 2013 roku H. W. pojechał na myjnię Stacji Paliw nr 731 w Ś. przy ul. (...) S.A. w P. w celu umycia swojego samochodu marki A. (...). Powód wykupił mycie z opcją 4 programu za kwotę 21,99 zł. Po skończonym myciu pojazd był mokry, a koła auta brudne. Ponadto, kiedy H. W. wyjechał na zewnątrz, zauważył brak listwy na prawych tylnych drzwiach, pęknięcie lakieru w okolicach brakującej listwy oraz otarcie lakieru na prawym tylnym błotniku. Z uwagi na niewłaściwe umycie samochodu powodowi zwrócono koszty mycia pojazdu.

Dowody:

- przesłuchanie powoda H. W. – k. 96-96v.,

- przesłuchanie powódki D. W. – k. 96v.,

- kopie paragonów z dnia 29 stycznia 2013 roku – k. 5, 6.

W dniu 30 stycznia 2013 roku H. W. zgłosił szkodę pracownikowi S. P. nr (...) przy ul. (...) w Ś..

Dowód:

- zgłoszenie szkody z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z dnia 30 stycznia 2013 roku – k. 4,

- zeznania świadka G. H. – k. 62-63.

Powodowie zgłosili szkodę u ubezpieczyciela, tj. w Towarzystwie (...) S.A. z siedzibą w W., które wszczęło postępowanie likwidacyjne szkody i dokonało jej wyceny na kwotę 936,62 zł.

Dowody:

- pismo strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 1 lutego 2013 roku – k. 7,

- pismo strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 4 lutego 2013 roku wraz z kosztorysem naprawy – k. 8-9.

Pismem z dnia 18 lutego 2013 roku strona pozwana Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. odmówiła uznania odpowiedzialności za szkodę poniesioną przez powodów D. W. i H. W..

Dowód:

- pismo strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 18 lutego 2013 roku – k. 10.

Powodowie zwrócili się do (...)W. (...) sp.j. przy ul. (...) w Ś. o wycenę szkody poniesionej przez nich, która została oszacowana na kwotę 2275,14 zł. Koszt zleconej kalkulacji naprawy wyniósł 150 zł.

Dowody:

- kalkulacja naprawy nr 172/13 – k. 11-14,
- faktura VAT nr (...) ((...)) z dnia 27 lutego 2013 roku – k. 15.

Uszkodzenia w samochodzie powodów marki A. (...) powłoki lakierniczej drzwi tylnych lewych i błotnika tylnego prawego w postaci złuszczenia lakieru bezbarwnego były spowodowane wadą lakierniczą powstałą w chwili procesu lakierowania. Do oderwania się listwy ozdobnej drzwi tylnych prawych przyczynił się zły stan techniczny pojazdu spowodowany nieprawidłowo wykonaną naprawą blacharsko-lakierniczą w przeszłości.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu techniki pojazdów samochodowych, rekonstrukcji wypadków drogowych, kalkulacji warsztatowej oraz analizy rachunków i kosztorysów oraz wyceny wartości samochodów J. Z. z dnia 16 grudnia 2013 roku – k. 71-74,
- dokumentacja fotograficzna i wynik pomiaru grubości powłoki lakierniczej – k. 36-40.

Powodowie naprawili szkodę w samochodzie na własny koszt, który wyniósł ich 1200 zł za naprawę i 108 zł za listwę.

Dowody:

- przesłuchanie powoda H. W. – k. 96-96v.,
- przesłuchanie powódki D. W. – k. 96v.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota sporu koncentrowała się na podnoszonych przez pozwanego Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W., jako sprawcy szkody w rozumieniu art. 415 kc, okolicznościach: po pierwsze - mających wyłączać jego odpowiedzialność za szkodę, a związanych z tym, iż przyczyna zerwania listwy i ubytku w lakierze nie leżała po stronie ubezpieczonego stacji paliw (...) S.A. z siedzibą w P., a wynikały z niewłaściwie przeprowadzonej wcześniej naprawy prawej strony pojazdu, a po drugie - kwestionujących wysokość szkody poniesionej przez powodów.

Strona pozwana jako ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność deliktową na podstawie art. 415 kc w związku z prowadzoną przez (...) S.A. działalnością lub posiadany mieniem. Do przyjęcia odpowiedzialności przez Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. konieczne jest łączne spełnienie trzech przesłanek: 1) powstanie szkody, 2) zdarzenie, z którym ustawa łączy obowiązek odszkodowawczy oznaczonego podmiotu (czyn niedozwolony) oraz 3) związek przyczynowy między owym zdarzeniem a szkodą. Ciężar wykazania, że miały miejsce wymienione wyżej przesłanki odpowiedzialności deliktowej strony pozwanej ciąży na powodach, zgodnie z regułą dowodzenia określoną w art. 6 kc.

Przede wszystkim zauważyć należy odnośnie drugiej przesłanki, a to czynu deliktowego, iż jego cechą jest bezprawność, tj. sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym, zaś z punktu widzenia sprawcy czynu istotne jest przypisanie mu winy w działaniu. Zdaniem Sądu nie można przypisać działaniu ewentualnemu sprawcy czynu, tj. (...) S.A., bezprawności ani zawinięcia albowiem działanie tego podmiotu nie przekroczyło obowiązujących przepisów

prawnych i nie można mu przypisać winy w działaniu, co wykazała w sposób jednoznaczny opinia biegłego sądowego J. Z.. Opinia ta w pełni zasługiwała na wiarę, gdyż była jasna, pełna i rzetelna, a jej wnioski logiczne i uzasadnione.

Ponieważ przyczyną powstania szkody nie była ani działanie, ani zaniechanie ubezpieczającego, tylko zły stan techniczny pojazdu powodów H. W. i D. W., Sąd w oparciu o przepis art. 415 kc oddalił powództwo (punkt I wyroku).

O kosztach procesu (punkt II wyroku) Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc i nie obciążył powodów kosztami procesu. Na zasadzie słuszności, uwzględniając nadto zasady współżycia społecznego Sąd uznał, iż żądanie poddane rozstrzygnięciu miało wyjątkowe znaczenie dla powodów, pozostających w subiektywnym przekonaniu o zasadności swojego roszczenia, a które wynikało z braku wiedzy o źle przeprowadzonej naprawie ich samochodu w przeszłości, zanim powodowie zakupili auto. Zauważyć przy tym należy, że to H. W. i D. W. byli stroną faktycznie pokrzywdzoną, która naprawiła szkodę na własny koszt. W konsekwencji w ocenie Sądu pomiędzy stronami niniejszego postępowania zachodzi dysproporcja odnośnie oceny rangi rozpoznawanej sprawy. Dla strony pozwanej, z uwagi na przedmiot prowadzonej działalności, przedmiotowe postępowanie jest tylko jednym z wielu.