

Sygn. akt I C 1868/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant : Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

rozpoznał sprawę z powództwa **(...) Sp. z o.o. w K.**

przeciwko **L. P.**

o zapłatę 633,77 zł

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 1868/12

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 25 lipca 2012 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) sp z o.o. w K. domagała się zasądzenia od pozwanej L. P. kwoty 63,77 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 197 zł z tytułu umowy o sprzedaż energii elektrycznej do lokalu użytkowego, w którym pozwana prowadziła działalność gospodarczą. Wskazała, że należność dochodzona pozwem wynika z 5 faktur wymienionych w pozwie .

W dniu 03 września 2012 roku został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w uwzględniający żądanie pozwu.

W sprzeciwie od tego nakazu zapłaty zarzuciła, że żądana kwota została zapłacona w całości. Do sprzeciwu załączyła kopie dowodów wpłat .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny .

Strony łączyła umowa o dostawę energii elektrycznej do lokalu , w którym pozwana prowadziła działalność gospodarczą do końca maja 2011 r.

Dowód: umowa k.18-19.zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym (...) k. 21 i decyzja o nadaniu nr NIP k. 22, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – k.23-24, wydruk z (...) k. 25.

Z okresu prowadzenia działalności miała zaległości w płatnościach za dostawę energii elektrycznej (**niesporne**).

W dniu 2 czerwca 2011 roku zdemontowano urządzenia pomiarowe energii elektrycznej w lokalu pozwanej

Dowód: zlecenie OT Nr (...) z dnia 30 maja 2011 roku z potwierdzeniem wprowadzenia danych do systemu rozliczeniowego w dniu 2.06.2011 - k.20.

W dniu 12 lipca 2011 roku pozwana wpłaciła 29,14 zł na poczet faktury nr (...) obejmującej okres poboru energii od 09 maja 2011 do 30 maja 2011 roku- za miesiąc sprzedaży: czerwiec 2011

dowód: oryginał w/w faktury i dowodu wpłaty – w kopercie k.81

Pismem z dnia 26 czerwca 2012 roku strona powodowa wystosowała do pozwanej przesądowe wezwanie do zapłaty : kwoty 545,40 zł z odsetkami za każdy dzień zwłoki liczonymi po upływie terminu płatności , wynikającej z 5 faktur wymienionych w tym piśmie

dowód: wezwanie do zapłaty k. 26,.

Pozwana zapłaciła stronie powodowej w okresie od 17 lipca 2012 roku do 04 września 2012 roku kwotę 545,40 zł

dowód; oryginały wpłat w kopercie k. 81

W dniu 10 września 2012 roku strona powodowa wystawiła notę obciążeniową obejmująca odsetki od faktur zapłaconych przez pozwaną - w łącznej kwocie 69,36 zł. Kwotę tę pozwana zapłaciła w dniu 22 marca 2013 roku

dowód: nota obciążeniowa j.w. z dowodem wpłaty – w kopercie k. 58 .

W dniu 20 maja 2013 roku pozwana wpłaciła stronie pozwanej dodatkowo 22,00 zł

dowód: oryginał wpłaty w kopercie k.81 .

Powyższych ustaleń sąd dokonał na podstawie dokumentów złożonych przez stronę powodową oraz oryginałów faktur i dowodów wpłat złożonych przez pozwaną, ktirych autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron. .

Sąd zważył.

Strona powodowa domagała się od pozwanej zapłaty łącznie kwoty 633,77 zł z odsetkami od dnia 25 lipca 2012 do dnia zapłaty. Pozwana zapłaciła stronie powodowej na poczet faktur wymienionych w pozwie - w okresie od 17 lipca 2012 roku łącznie 636,76 zł , przy czym oprócz należności głównej były to kwoty pozostałych do zapłaty odsetek wyliczonych przez stronę powodową w nocie obciążeniowej z września 2012 roku (69,74 zł) oraz w maju 2013 roku kwotę 22,00 zł podaną pozwanej przez pracowników powoda jako pozostałą do zapłaty . Mimo wezwania doręczonego na piśmie w dniu 11 grudnia 2013 roku strona powodowa nie cofnęła pozwu w żadnym zakresie i nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie sądu , co składa się na kwotę skapitalizowanych odsetek dochodzonych pozwem w kwocie 88,37 zł w rozbiciu na poszczególne faktury .

W tej sytuacji powództwo podlegało oddaleniu jako bezprzedmiotowe w zakresie należności głównej i niesprecyzowane oraz nieudowodnione co do sposobu naliczenia skapitalizowanych odsetek dochodzonych pozwem, zwłaszcza ,że już raz pozwana skapitalizowane odsetki na podstawie noty obciążeniowej z 10.09.2012 roku zapłaciła w dniu 22 marca 2013 roku.

.